Idea of India

Mahatma Phule And Dr. Ambedkar

Idea of India

Mahatma Phule And Dr. Ambedkar

Surendra Kumar & Lata

Swaraj Prakashan
New Delhi-110002

Swaraj Prakashan
4648/1, 21, Ansari Road, Daryaganj, New Delhi-110002.
Ph. 011-23289915
Email : swaraj_prakashan@gmail.com

First Published : **2017**

Copyright © **Editors**

ISBN. : 978-93-83514-09-0

Published by the : **Swaraj Prakashan**
4648/1, 21, Ansari Road, Daryaganj, New Delhi-110002.
Printed at Om Offset, Shahdara, Delhi-110093

PREFACE

This Book is an attempt to understand idea of India. With immense argumentation and rationality, the book attempts to break the stereotyped understanding about philosophy of Mahatma Phule and Ambedkar. Generally, it is argued that Ambedkar and Phule struggled against the Caste and Varna system, but their struggle was not limited to these two, rather they conceptualised world as a space ensuring equality of right to all. Unending commitment to create a better world has been carefully represented in this book.

Exposing the emergence of exploitative system due to controlled knowledge, Dr.Surendra and Dr.Lata tries to revisit philosophy of Phule and Ambedkar to create a better world. Undoubtedly, this book assures that this attempt to revisit the philosophy of Phule and Ambedkar will unleash a new movement.

Dr. Chayanika Uniyal Panda

प्रस्तावना

इस पुस्तक के माध्यम से भारत की परिकल्पना को बखूबी समझ जा सकता है। इस पुस्तक की सबसे बड़ी खूबी यह है कि आज तक फुले और अम्बेडकर के दर्शन को लेकर जो एकांगी समझ बनाने की परम्परा शुरू हुई थी उसे यह पुस्तक बड़ी गम्भीरता और तार्किकता के साथ तोड़ने का काम करती है। अम्बेडकर और फुले केवल जाति व्यवस्था और वर्ण व्यवस्था पर प्रहार नहीं करते जैसे कि अक्सर मान लिया जाता है बल्कि वे एक ऐसी दुनिया की परिकल्पना करते हैं जहाँ सभी को समानता का अधिकार मिल सके। एक बेहतर दुनिया की तलाश और उसे बनाने की जद्दोजहद फुले और अम्बेडकर के दर्शन में अन्तर्निहित है जो यह पुस्तक बड़ी स्पष्टता के साथ दिखाने का प्रयास करती है।

डॉ. सुरेन्द्र और डॉ. लता ने इस पुस्तक के माध्यम से ज्ञान पर एकतरफा नियंत्रण के कारण जो अन्याय पूरी दुनिया में उभरकर सामने आता है उसकी विशद चर्चा करते हुए फुले और अम्बेडकर के दर्शन के माध्यम से पुनः परिभाषित करने का प्रयास करते हैं। निःसंदेह यह पुस्तक आश्वस्त कराती है कि आने वाले समय में फुले और अम्बेडकर के पाठ को पुनर्व्याख्यित करने का सार्थक उपक्रम शुरू हो सकेगा।

अन्त में, राजीव गाँधी स्टडी सर्किल के सौजन्य से पुस्तक प्रकाशन श्रृंखला की कड़ी में यह तीसरी पुस्तक जुड़ गई है। यह हमारी पूरी टीम के लिए हर्ष का विषय है। इसके लिए मैं राजीव गाँधी स्टडी सर्किल के चेयरमैन श्री अशोक गहलोत जी का हृदय से आभार व्यक्त करती हूँ। साथ ही अपने सभी सदस्यों, समन्वयकों का आभार व्यक्त करती हूँ।

डॉ. चयनिका उनियाल पांडा

Introduction

History of India, ancient to the modern period, clearly shows evolution of various perspectives about Idea of India. It is also observed that these perspectives or understandings also witnessed exchanges or formulation of shared zones. India is a country of diversity and it has witnessed acceptance of a macro understanding emerged out of various understandings may be referred as culture of shared traditions. Obviously, it has emerged due to the contribution of various reformers. Moreover, it may be argued that struggle against injustice and lack of education emerged in various countries at different point of time and space. The same may be observed in the struggle of African National Congress and Nelson Mandela against Apartheid, struggle of Fredrick Doughlas against racism, struggle of Abraham Lincoln for equality, struggle of Martin Luther king for inclusion etc.

Frantz Fanon has argued in text "*The wretched of the Earth", "*Colonial world is a compartmentalised world."[1] Further, he argues, "colonial world teaches a person that he should not break limitations."[2] Edward W Said argued, "Culture, of course, is to be found operating within civil society, where the influence of ideas, of institutions, and of other persons works not through domination but by what Gramsci calls consent."[3] Further, the text Manusmriti also refers to controlled knowledge system and it is referred in Manusmriti, "Men must make their women dependent day and night, and keep under their control those who are attached to sensory objects…..A woman is not fit for independence."[4] Obviously, these formulations are indoctrinated through colonial knowledge. Knowing the limitations and lack of communications, Rajiv Gandhi promoted Information and communication technology. He argued that technology plays crucial role in connecting various segments of society. He forcefully raised the slogans of India in 21st century so that masses may be prepared to do the needful changes. Following the ideas of Mahatma Phule and Ambedkar, Rajiv Gandhi argued that education is

the basis of development of all. Arguing that excellent India may be shaped through modern technology and education, Rajiv Gandhi said, "if we do not give proper education to children, tomorrow the children will not be able to use new technology as a result the children will never become strong. Poverty will never be removed. We will not be able to break the barriers leading to backwardness."[5] Amartya Sen defines development from a different perspective and he said, "Development requires the removal of major sources of unfreedom; poverty as well as tyranny, poor economic opportunities as well as systematic social deprivation neglect of public facilities as well as intolerance or over activity of repressive state"[6]

India has witnessed continuous tradition of creating shared zones among various thoughts through the ideas of Upanishads, Sufi saints, Buddha and Guru Granth Sahib etc. Amartya Sen refers to Bhavisya Puran and says, "Since the members of all four castes are children of God they belong to the same caste. All human beings have the same father, and children of the same father cannot have different castes. These doubt donot win the day, but not are their expressions obliterated in the classical account of the debates between different points of view"[7] Contrary to this, the singular interpretations of shastras crafted in Manusmriti, was challenged by various forces such as Saint Tukaram and others. Tukaram says,

"The Brahmin who flies into a rage
At the touch of a Mahar(low caste)
- That is no Brahmin
- The only absolution for such a Brahmin
- Is to die for his own sin
- He who refutes to touch a chandal
- Has a polluted mind"[8]

These traditions of shared zones imagined India opposed to every type of inequalities and cultures of brotherhood. Opposing every type of inequalities and promoting zones of shared tradition, Mahatma Phule and Ambedkar strongly argued for institutionalised mechanism and written rules against inequalities. They argued that the inclusive thoughts, inclusive institutions and inclusive traditions pave the way for an inclusive nation. Truly, the ideas of Mahatma Phule and Dr. Ambedkar are very important to strengthen zones of shared traditions and nation.

This book primarily covers the written texts such as of Dr. Ambedkar's written document "*Annihilation of Caste",* Mahatma Phule's *"Gulamgiri*" and "*Kisan ka Koda*", and tries to bring out the proposed outline of India.

We are very pleased to get the book published "Idea of India: Mahatma Phule and Dr.Ambedkar" and through this book, we have tried, in the best possible manner to share understanding of Mahatama Phule and Dr.Ambedkar for making a better world. It is moment of happiness that the book has been finally published.

We are sincerely express thanks to Chairman of Rajiv Gandhi Study Circle and the former chief minister of Rajathan , Honourable Shri Ashok Gehlot Ji for assistance in publishing this book; without his help and blessings, the publication of this book was impossible.

Further, we are grateful to Dr.Chayanika Unniyal Panda for vision and support. Infact, it was her idea to analyse the referred writings from the perspective as visible in the book.

Moreover , we appreciate sincere support of Pankaj Sharma (Media Coordinator, RGSC, Delhi) was a great help as well as Shri Ajay Mishra,(chief of Swaraj Publication) for contribution and his readiness for this work in a matter of great appreciation.

Lastly, we are thankful to each and every member and coordinators of Rajiv Gandhi Study Circle(Delhi Unit) for their assistance and encouragement.

Dr. Surendra kumar & Dr. Lata

भूमिका

प्राचीन काल से आधुनिक काल तक भारत की 'रूपरेखा' या 'परिकल्पना' के प्रति विभिन्न प्रकार के नजरिये मिलते रहे हैं। विभिन्न प्रकार के नजरिये या समझ में तालमेल व विचारों का आदान-प्रदान भी मिलता रहा है। विविधताओं से भरे इस देश में, भारत की 'रूपरेखा' के प्रति जिस 'समझ' को बड़े पैमाने पर स्वीकार किया गया है, वह साँझी विरासत की संस्कृति का निर्माण करती है। इस संदर्भ में अनेक सुधारवादी विचारकों ने योगदान दिया। दूसरे शब्दों में, अन्याय एवं अशिक्षा के विरुद्ध तथा न्याय एवं शिक्षा के समर्थन में, साँझी समझ का विकास पूरे विश्व में अलग-अलग समय पर देखा जा सकता है। जैसे रंगभेद की नीति के खिलाफ अफ्रिकन नेशनल कांग्रेस और नेलशन मंडेला का संघर्ष, अमेरिका में नस्लवाद के खिलाफ़ फ्रेडरिक डग्लस का संघर्ष, समानता के लिए अब्राहम लिंकन, मार्टिन लूथर किंग का संघर्ष इत्यादि।

फ्रेंच फेनन ने अपनी किताब 'द रैचड् ऑफ द अर्थ' में लिखा है कि ''साम्राज्यवादी दुनिया एक खाँचे की दुनिया होती है।''[1] वे आगे लिखते हैं ''साम्राज्यवाद से शोषित व्यक्ति को यह सिखाया जाता है कि वह अपनी सीमाओं को न तोड़ें।''[2] एडवर्ड सईद के अनुसार, ''सिविल समाज में भी संस्कृति का प्रभाव नजर आता है। जहाँ विचारों का प्रभाव, संस्थाओं का प्रभाव तथा दूसरे व्यक्ति का प्रभाव दबाब की बजाय, ग्रामाशी में शब्दों में मंजूरी से होता है।''[3] मनुस्मृति भी खास तरह के नियंत्रित ज्ञान की बात करती है तथा मनुस्मृति में वर्णन किया गया है, ''पुरुष को हमेशा कोशिश करनी चाहिए कि महिला रात एवं दिन निर्भर रहे तथा उनको भी नियंत्रित करे जो किये जा सकते हैं...एक महिला आजाद रहने के लिए लायक नहीं होती।''[4] और यह सब किया जाता है साम्राज्यवादी ज्ञान के माध्यम से। राजीव गाँधी जी ने समाज के विभिन्न तबकों में संवाद स्थापित करने हेतु नई तकनीक को बढ़ावा दिया। उनका मानना था कि तकनीक खाँचों में बँटे हुए समाज

को जोड़ने का काम करती है। उन्होंने बार-बार 21वीं सदी की बात कहकर उन खाँचों को तोड़ने का प्रयास किया, जिसका विरोध महात्मा फुले व डॉ. अम्बेडकर ने भी किया। फुले-अम्बेडकर की तरह राजीव गाँधी ने भी शिक्षा को सबके विकास का आधार माना। तकनीक और शिक्षा के माध्यम से 'एक्सीलेंट इंडिया' का निर्माण करने हेतु उन्होंने कहा ''यदि आज बच्चों को सही शिक्षा नहीं दी जायेगी तो कल बच्चे नई तकनीक का उपयोग नहीं कर पायेंगे, परिणामस्वरूप वह मजबूत नहीं बन पाएँगे। गरीबी भी नहीं हट पायेगी, हम लोग पिछड़ेपन की जंजीरों को नहीं तोड़ पाएँगे।''[5] अमर्त्य सेन ने विकास को अलग तरह से परिभाषित किया है उनके अनुसार, ''विकास का तात्पर्य है स्वतंत्रता को रोकने काले तत्वों को हटाना। गरीबी का साथ साथ-साथ खराब आर्थिक सम्भावनाओं के साथ संस्थागत सामाजिक वंचित होना, सार्वजनिक सुविधाओं की। साथ ही साथ असहनशीलता या दमनकारी राज्य की आय अधिक गतिविधियों को रोकना।''[6]

उपनिषद्, बुद्ध के विचार, सूफी एवं भक्ति परम्परा तथा गुरु ग्रंथ साहिब के माध्यम से विभिन्न विचारों को एक साथ पिरोने की परम्परा और एक साँझी संस्कृति के रूप में भारत को देखा गया है। भविष्यपुराण कहता है, 'चूँकि चारों जाति के सदस्य भगवान के बच्चे हैं और एक पिता के बच्चों की अलग जाति नहीं हो सकती' अर्मत्य सेन कहते हैं कि निश्चित तौर पर इन विचारों से जाति व्यवस्था समाप्त नहीं हो पाती लेकिन इससे दस्तावेजों में विभिन्न पक्षों अभिव्यक्ति की परम्परा स्पष्ट नजर आती है।''[7] हालाँकि इसके ठीक विपरीत 'मनुस्मृति' की परम्परा, पुजारियों द्वारा एकतरफा शास्त्रों का विश्लेषण और एकतरफा विश्लेषण के खिलाफ़, तुकाराम जैसे संत द्वारा लिखित विरोध इत्यादि भी साथ-साथ देखने को मिलता है। तुका राम कहते हैं : ''जो ब्राह्मण गुस्से से पागल हो जाता है, महार के छू जाने से को ब्राह्मण नहीं है, उसे मर जाना चाहिए। अपने अपराध से जो चंडाल को छूने से मना करता है। उसका मस्तिस्क गंदा है। तुका कहते हैं, एक व्यक्ति तभी पवित्र होता है जैसे उसके विचार''[8] इन परस्पर विरोधी व साँझी विचारधाराओं में अलग-अलग तरह से भारत की 'परिकल्पना' दिखाई देती है। महात्मा फुले और डॉ. अम्बेडकर ने हर प्रकार की गैर-बराबरी का विरोध करते हुए तथा साँझी संस्कृति को आगे बढ़ाते हुए 'भारत' को एक ऐसी इकाई के रूप में परिकल्पित किया जिसमें साँझी विरासत को बनाये रखने के लिए 'संस्थागत' सुधार एवं प्रावधानों की बात की गई है। उनके अनुसार समावेशी सोच, समावेशी संस्थाएँ, एक समावेशी राष्ट्र का निर्माण करता है। भारत के संदर्भ में साँझी विरासत एवं एक मजबूत राष्ट्र के निर्माण के लिए महात्मा फुले

व डॉ. अम्बेडकर के विचार महत्व रखते हैं। इस लेख में बाबा साहब डॉ. अम्बेडकर की किताब 'जातिउच्छेद' तथा महात्मा फुले की किताब 'गुलामगीरी' व 'किसान का कोड़ा' के माध्यम से भारत की रूपरेखा या परिकल्पना को समझने का प्रयास किया गया है।

'आइडिया ऑफ इंडिया : महात्मा फुले और डॉ. अम्बेडकर' शीर्षक से यह पुस्तक आपके हाथों में देखकर हम हर्षित महसूस कर रहे हैं। हमें उम्मीद है कि इस पुस्तक के माध्यम से महात्मा फुले और डॉ. अम्बेडकर भारत को एक बेहतर बनाने का जो कल्पना की थी, उनके दर्शन को आपके समक्ष सम्पूर्णता के साथ रख रहे हैं। हमें यह बताते हुए खुशी हो रही है कि कई पड़ावों के बाद वह पुस्तक इस रूप में सामने आई है।

पुस्तक के प्रकाशन में राजीव गाँधी स्टडी सर्किल के राष्ट्रीय अध्यक्ष एवं राजस्थान के पूर्व मुख्यमंत्री श्री अशोक गहलोत जी का सहयोग अभूतपूर्व रहा। हम गहलोत जी का हृदय से आभार व्यक्त करते हैं जिनके सहयोग और आशीर्वाद के बगैर इस पुस्तक का प्रकाशन असम्भव था।

इस पुस्तक के प्रकाशन में डॉ. चयनिका उनियाल पांडा के सहयोग को शब्दों में व्यक्त करना हमारे लिए बेहद कठिन है। इस पुस्तक की परिकल्पना भी चयनिका जी की ही थी। उन्होंने इस पुस्तक के प्रकाशन में एक मार्ग दर्शक की भूमिका में रही है। अतः उनके लिए 'आभार' शब्द अनुचित-सा लगता है। इस पुस्तक के प्रकाशन में पंकज शर्मा (मीडिया समन्वयक, आर.जी.एस.सी., दिल्ली) की भूमिका भी महत्वपूर्ण रही है। स्वराज प्रकाशन के प्रमुख श्री अजय मिश्रा जी ने जिस तत्परता के साथ इस पुस्तक का प्रकाशन किया है, निः संदेह प्रसंशनीय है।

अन्त में, हम राजीव गाँधी स्टडी सर्किल (दिल्ली इकाई) के सभी समन्वयकों और सदस्यों के सहयोग के प्रति धन्यवाद ज्ञापित करते हैं जिन्होंने साहस बढ़ाया एवं अपेक्षित सहयोग प्रदान किया।

डॉ. सुरेन्द्र कुमार
डॉ. लता

Idea of India : Mahatma Phule & Dr. Ambedkar

The documents Annihilation of Caste, Gulamgiri and Kisan ka Koda intensively analyses the culture of exploitation and also strongly argues for making of a better world. The discourse of these texts sharply differs and offers new approach to the issues of inequalities in comparison to various documents of 19th and 20th century. No doubt, the efforts to make a better world are also visible in ancient and medieval India. Prior to modern period, the opposition to inequalities with reference to caste was largely centred to remove or minimise injustice, discrimination and social practise among various castes. As visible, Saint Ravidas argued for Begumpura (a place where there is no pain and everybody gets food, Saint Kabir argued to treat person on the basis of performance and Saint Tukaram questioned the so called high status on the basis of questionable social practise carried on by caste oriented forces.

Importance of Texts- Annihilation of Caste, Gulamgiri and Kisan ka Koda

The text "*Gulamgiri*" and "*Kisan ka koda*" clearly analyze the caste system as a negative and exploitative system. These texts argue that caste system is not gift of god, rather it is a creation of a society. Challenging the established notion of caste system, these texts were, infact, beginning of a revolution as the existing social forces did want to stop injustices, but they were unable to accept discrimination as outcome of caste system. On the one hand, the text 'Gulamgiri' discusses, in detail, about the mechanism of controlling education by selected few and paving the way towards the creation of brutal exploitative social system. On the other hand, the text 'Kisan ka Koda' intensively analyses the processes which lead to socio-economic exploitation of peasants. The important aspect of this book is that the book also suggests clear cut model for development of agriculture suggesting award of rewards to peasants on the basis of production of crops and for their innovative

ideas. Further, he argues that the peasants may be sent to agricultural universities abroad to learn new ways of agricultural production.

The text "Annihilation of Caste" analyzes caste based exploitation as an outcome of unjust social order. For the first time, it emerged as a document which classified caste as exploitative system, and also critically analysed various approaches to caste system. The importance of this document may be understood from the fact that it was originally drafted as a speech to be delivered in a conference organised by Jat-Pat Todak Mandal. Prior to the date of program, the Jat-Pat Todak Mandal became apprehensive of the ideas of the speech and requested Dr. Ambedkar to change the so-called 'objectionable ideas'. Although, the Jat-Pat Todak Mandal wanted to end injustice arising out of caste system, but was afraid of radical ideas suggested by Dr. Ambedkar. Obviously, the same was rejected by Dr. Ambedkar and he argued that, as a chairperson of the conference, he had every right to speak whatever was reasonable and logical. He refused to change even a comma or full stop and asserted his freedom of expression as chairperson. Due to this reason, the Jat-Pat Todak Mandal was forced to cancel the conference. The book clearly brings out an image of Dr. Ambedkar as a Modern Man who was always ready to take a rational position against any type of injustice. Simultaneously, the book also includes as appendix, the letters exchanged between Gandhi and Ambedkar via newspapers on the issues of caste system and varna system. The importance of these letters assumes significance as the time period largely witnessed silence among representatives of various organisations on the issue of caste system (or rather acceptance of caste system), but Gandhiji took a position and tries to start debate on the issue in the mainstream. One may also understand the significant role of Gandhiji as various organisations did not of left did not accept caste as exploitative system. The organisations of left used class as model of analysis and RSS also did not accept caste as exploitative system. Golwalker's "*Bunch of Thoughts*" recommends cultural solution to caste system by recommending removal of reservation system. But, Gandhi did not take the escapist position and started discussion in the mainstream newspapers.

UNIVERSAL APPROACH OF THOUGHT

The referred three texts of Mahatma Phule and Ambedkar clearly reflect universal approach to all types of exploitative systems. The world view applied in these books is also influenced by Charles Darwin, Scottish mission (Poona), Thomas Pane, Dr. Franklin, Lailee, John Dewy etc and also reflect unique understanding of Mahatma Phule and Ambedkar.

Obviously, one may easily trace the continuity and similarity in the ideas of Mahatma Phule and Dr. Ambedkar. They analysed the society from evolutionary perspective. As Charles Darwin started revolution in 19th century by arguing that human being are creation of evolution and transformed from *aadimanav* to *modern* human being. Mahtma Phule refers Charles Darwin and says that "according to him, due to evolution, the human being emerged from *aadimanav.*"[9] Thus, Mahtma Phule argued that social formation is a product of social processes and, due to this reason, he argued that any change in society may be brought by making changes within the system of this society. Accordingly, Phule and Dr. Ambedkar place the responsibility of transformation on state, administration and religious structure. They strongly argue that whenever any system is controlled by one set of people or one set of thinking, it will certainly lead to the emergence of exploitation. Thus, any effort to abolish injustice may become successful provided it takes into account various perspectives and ensures representation of various voices in decision making process. They argue that a just system requires implementation of theory of representation.

Moving ahead with the argument of representation, both thinkers analyse caste system as a product of one sided thinking. They argued that the monopolized way of thinking not only transforms a system into *Ekangi* system, but also, stops the process of formation of social capital paving the way to development of anti-national and anti-human traditions. Dr. Ambedkar said " caste had destroyed collective public feeling. Due to the caste system, collective sense of belonging has become impossible and it is impossible to have consensus on various issues".[10] Mahtma Phule had also argued, "the progress of the country is impossible without unity.[11] Further, he argues, "When a person is liberated , he has the full rights to express feelings and ideas in front of others, but when he is not free, then he is unable to express ideas which are crucial in the interest of the masses. After passage of time, all those unexpressed ideas are lost"[12].

It becomes clear that both the reformers conceptualise India as a country where all human being gets all possible equality of opportunity, and a space where institutions ensure discrimination free participation so that a strongest society and nation becomes a reality.

EDUCATION AND DEVELOPMENT

The definition of development is contextual as our society is layered on various parameters of class, caste and creed etc. Well, the vertical

mobility in hierarchical structure may also be considered as a sign of development. Mahatma Phule and Dr. Ambedkar argued that the term development means ensuring availability of equal opportunity to all for actualisation of human potential. Mahtma Phule clearly points out that "lack of education leads to lack of wisdom, which leads to lack of morals, which leads to the lack of progress, which leads to the lack of money, which leads to the oppression of the lower classes. See what state of society one lack of education can cause".[13] He considered controlled knowledge/lack of knowledge as the root of all injustices. He argued that controlled education convert a human being into psychological slave and psychological slavery leads to physical slavery. Obviously, Mahtma Phule stood against all types of slavery in a much extended sense to cover oppressed people such as shudra, women (widow Brahmin woman), peasants etc.

Similarly, Dr. Ambedkar has conceptualised knowledge with reference to freedom and brotherhood, and analysed the caste system and all other forms of exploitative system, a result of lack of education. He clearly argued that, if singular meaning is imposed on any text, then, it will lead to the emergence of a new kind of ism. In this regard, Dr. Ambedkar argued that exploitation of women, Shudra and other deprived sections of society is product of singular interpretation of knowledge or knowledge limited to a particular section of society. He argued that this limitation of knowledge could be due to patriarchy, racism, regionalism, casteism, fundamentalism etc. Moving ahead, he said that Brahmanism (controlled world view) must be opposed, but he was not opposed to Brahmans or any particular social group. This understanding was also repeated in the text of Paulo Frere as he argued in the text Pedagogy of the Oppressed, 'the masters and slaves are inter-related through culture of exploitation. As a result, the role of education is not only liberation of the exploited but also liberation of the exploiters paving the way for humanisation of exploited and exploiters.'

Mahatma Phule and Dr. Ambedkar clearly argued that the state must take responsibility of providing education to masses and funding of education by state would lead to education to all. Dr. Ambedkar said that the participation of people in education should atleast match to population. He clarly said that the state must fund education system in proportion to collection of excise. Knowing very well the hierarchical nature of society, he was totally against commercialisation of education. They argued that education should be public funded, and further, Dr. Ambedkar argued on 1/10/1927, in Bombay Legislative Council that the universities should be given authority over financial support and control.

He repeated the provisions of Report of Royal Commission on Universities of London- ' If education system is to run efficiently it is must that universities must have control over financial funding.'

Further, he argued in Bombay Legislative Assembly on 5/10/1927 that 'universities is like a machine which should work to provide education to all who may use the opportunity of education, but they may not be able to avail opportunity of education in the absence of money'.

Apart from assigning the responsibility of education to the state, he argued that the participation in education should be atleast in proportion to population of various segments of society. He further argued, that the state should invest in education in proportion to the collection of excise taxes from masses. Since, he was totally aware about multi-layered aspects of our society, he opposed commercialisation of education. He pointed out that "every person should avail education. The education department is not a pro quid. All possible efforts may be directed in the manner that education is available to the masses in the cheapest rate".[14]

Like Mahatma Phule , Dr. Ambedkar recommends that the responsible bodies of a university must ensure representation of background classes so that inclusive decision may become reality. Moving ahead, he demands increase in number of seats of backward classes in universities. Definitely, the National Policy on education 1968, 1986 and 1992 clearly recommended the responsibility to state

Accordingly, Mahatma Phule's and Dr. Ambedkar's thought rightly define the world development as development of human being. Thus, they argue that the development of civilisation means development of human resources. Obviously, the philosophy of development enshrined in the ideas of Mahatma Phule and Ambedkar is not centred on technical framework of development such as technological development, industrial revolution etc. For them, development means transformation of human being as the best possible human resources through education. Mahatma Phule applied cultural approach in the spread of education to the masses by saying that the pace of development may become representative of shudra, women, peasant etc by ensuring maximum spread of education among these segments due to which people from these categories will come forward and participate in large numbers. He said, "because when people from oppressed community will be trained, it will lead to pride of that community and as a result they will play catalyst role in spreading culture of learning among young generations....these people will motivate the young generations towards taking animals to grazing grounds".[15] In this regard, the spread of education has been analysed as process of cultural capital.

DIFFERENT FORMS OF EXPLOITATION

Mahatma Phule and Dr. Ambedkar analysed exploitation from various perspectives and they do not situate the exploited and exploiters within any particular framework. Phule has discussed, in detail, about exploitation of women, peasants and deprived sections. First of all, Mahatma Phule argued that the priestly class is the biggest source of exploitation of peasants. The priestly class deprives the children of peasants outside the domain of education and engages the peasants in various acts of rituals for taking away the savings of peasants such as rituals to keep away evils, pilgrimages etc. Further, the taxes imposed on the peasants are also source of exploitation of peasants as they are forced to take loan from merchants to pay taxes in cash. Mahatma Phule refers one classic exchanges between peasants and Sahukars, 'due to state law, we cannot give you loan by keeping your farm on bondage, thus, you have to handover your farm to us and we will return your farms back as soon as you return the loaned amount"[16]. Alongwith it, Mahatma Phule discussed the role of British state as exploitation system as they took away lands of peasants and tribals. Mahatma Phule argues, 'there are so many peasants who cannot pay taxes without taking loan, the poor peasants are not able to organise marriage ceremony of daughters without taking loan of rupees twenty to twenty five'. On the issue of exploitation of women, Mahatma Phule argues that woman do face exploitation within and without caste system. He says, "Brahmins's orphan….widow woman are forced to witness exploitation of rape etc, and also forced to infancticide or kill pregnancy."[17]

Dr. Ambedkar largely focuses on the exploitation emerged due to control of few over resources or monopoly over resources and cultural legitimacy to control over resources paves the way for exploitation of the deprived sections. In this regard, the caste system was opposed as it leads to hierarchical control over resources paving the way for restriction on mobility of capital and labour. He argued that the negative impact on mobility of capital and labour finally stops growth of any nation. He argues that stagnant society is an impediment on the process of making of strong nation. He even argued, "An ideal society should be mobile, it should be equipped in such a manner that any transformation in one part of society may easily be transferred to other part of society. An ideal society should be full of facilities which can successfully be exchanged. There should be different and independent points of contact in the society."[18] It may be argued that Dr. Ambedkar is largely opposing all types of exploitation oriented system such as patriarchy, colonialism, casteism, racism and he proposes progressive society as an instrument to stop exploitations. It may be argued that he opposed caste system, not due to his strong argument that caste system creates a weak society and weak nation. He further says, "caste system is not a division of labour rather it is division of labourers."[19] He argued that caste system promotes unmeritorious and violates merits. Dr. Ambedkar argued, "caste system violates the principle as the work of a person is pre-determined not on the basis of performance rather on the basis of social status of his/her parents".[20] Lastly, he also points out that caste system is against the creativity of minds, against innovative changes and thus against modernism.

Thus, Mahatma Phule and Ambedkar explicitly conclude that if any system is dominated by control over education and resources by few, in this kind of system, any person may face any kind of exploitation. This kind of system can never lead to formation of strong society. It is argue, by both reformers, that education and resource should never be controlled by one way of worldview or one type of social forces.

NATIONALISM AND MODERNISM

It is crystal clear that the thoughts of Phule and Ambedkar show a vision to establish an inclusive and united society by breaking the retrogressive mindset and limitations. The aim is to build an inclusive and strong nation. Dr.Ambedkar has said, "no foundation is possible on the caste system. No nation can be established. Morality can't be established. Anything established on the foundation of caste system can never be complete and bound to have ruptures".[21]

Mahatma Phule argued that ignorance and caste system make impossible to establish any institution of modernism. In fact, he further argues that caste system does not allow evolution of progressive work culture in institutions and leads to emergence of corruption at larger level. With reference to education system, Mahatma Phule said that caste consciousness does not lead to evolution of consciousness of a teacher in any person. As a consequence, the teacher carries twin consciousness which not only leads to discrimination among students, but also, stops these educational institutions to emerge as discrimination free space. Mahatma Phule said, 'the students are taught in a manner by teaching alphabets, mathematics, outdated scripts, outdated shlokas and songs of some films, so that they are trained in doing things as less as possible. The students do not get even education to calculate expenditure of the house. As a result, these children are not capable enough to become clerk

in court of mamledars."[22] Further, he discusses in details the prevalence of corruption due to caste system in the field of judiciary and administration in details.

According to him, the caste system stops communication and the educational institutions are worst hit leading to compartmentalization and zero exchange of ideas. This results in the restriction of evolution of transformation and modernism. Phule argues, 'the Sanskrit schools deny teaching of Sanskrit to children of shudras. How can the peasants have interaction with such Brahmins....Europe has created better technology due to interaction of knowledge, intelligence and experience."[23] In other words, Phule asserts that caste system is against technology because it stops communication and dialogue, whereas technology establishes dialogue in society.

Both the reformers did not construct the understanding of the nation centred on political stability or material progress. For Phule and Ambedkar, nation means a space where equality is established and the social forces have a sense of brotherhood and respect to each other. For them, maximum dialogue and communication at every point in society without having discrimination, inequality and injustice is a backbone of the nation. A nation, for Phule and Ambedkar, means acceptance of multiplicity and truths paving the way for a larger shared truth about exterior world.

In totality, the philosophy of Mahatma Phule and Ambedkar conceptualise nation as a space which cannot be restricted by time and space. It is a timeless wisdom and conceptualisation applicable to different time and space. In this regard, one clearly traces simultaneously, in the philosophies emerged in various time and spaces the Phule-Ambedkar philosophy against injustice as well as for justice.

For a larger understanding, one may clearly draw similarities in the ideas of Martin Luther, Nelson Mandela, Mahatma Gandhi, Mahatma Phule, Dr. Ambedkar etc. The most important aspect of vision of Phule-Ambedkar is that they strongly demand institutionalised provision for justice and equality.

Thus, Phule and Ambedkar take state as an instrument of change. Contrary to this, the Marxist ideolologues analyse state with reference to the capitalism and take state as an instrument of inequality. But, Phule-Ambedkar strongly argue for a constitution based on state for justice and equality.

The vision of Mahatma Gandhi, Phule and Ambedkar assumes significance as the state is playing crucial role in transformation by funding institution of learning. Obviously, a vibrant nation is possible by ensuring participation of all in education. Unfortunately, the recent times have

witnessed an attempt by state to completely withdraw funding of public institution of learning. This approach of state is against the vision of Phule and Ambedkar and process of making of nation. The relevance of vision of Phule and Ambedkar assumes significance as it offers a very constructive solution to challenges of contemporary period such as fundamentalism, racism, regionalism, violence, terrorism at global and local level.

In order to establish peace, unity and development at global and local level, the world requires vision as reflected in ideas of Phule and Ambedkar.

Annihilation of Caste and making of social capital

Dr. Ambedkar argues that annihilation of caste will ultimately lead to creation of social capital. It unfolds a discourse to annihilate caste system. The text Annihilation of Caste establishes principle of freedom of expression. Infact, this document again proves importance of ideas beyond time & space, and written ideas are capable of establishing communication in any society and initiate transformation. Initially, this draft developed as a speech to be delivered in a Conference proposed in Lahore in 1936 by Jat- Pat –Todak Mandal. But, the Jat- Pat-Todak Mandal had reservations on certain ideas of Dr. Ambedkar and asked to Dr. Ambedkar to remove objected ideas. Contrary to this, Dr. Ambedkar asserted freedom of expression and right of Chairperson to share ideas, and consequently, rejected the demand of Jat- Pat- Todak Mandal.

The vision, reflected in the letters exchanged between Jat-Pat-Todak mandal and Dr. Ambedkar, has been largely ignored by mainstream intellectuals till date. On having indepth analysis of these letters, it becomes clear that the 'Reform oriented Upper caste Hindu' was accepting Dr. Ambedkar as point of communication and source of shared tradition across the various sections of society. It also becomes evident from the letter of Jat-Pat-Todak Mandal, dated- 12/12/1935, that the Jat-Pat-Todak Mandal had accepted Dr. Ambedkar as Great Intellectual. This letter says, "…..none else has studied the problem of caste as deeply as you have…."[24] Hence, the Jat-Pat-Todak mandal had invited Dr. Ambedkar to clear objections raised by followers of Jat-Pat-Todak on various occasions. On the other hand, Dr. Ambedkar was very well aware about the resistance to his ideas by some members of Jat-Pat-Todak mandal, still he accepted the invitation as he advocated that injustice based on caste may be better understood by communication. Thus, the introduction of the book offers two types of understanding. First, the Reform Oriented

Upper Caste society had accepted Brahmanism as a challenge and wanted to annihilate inequalities emerging out of Brahmanism. Second, Dr. Ambedkar had also demonstrated that Caste system was not only due to stereotype understanding, but also, due to singular meaning of Shastras. As a result, he wanted 'interpretation of Shastras on the basis of freedom, equality and brotherhood' so that the consciousness of caste may be annihilated and it would ultimately lead to abolition of caste. Apart from this, the introduction reflect social formation of India in 20th century and it was clear that caste based discrimination may be abolished by abolishing Brahmanism. Still, the society failed to understand caste as source of inequalities. The importance of the book may be understood from that fact that three editions had been published from 1936 to 1944, and it got translated into various languages such as Marathi, Punjabi, Malayalam, English etc. Obviously, the popularity of the book reflected the contradictions in the society about caste system and awareness in the society to engage critically with any new understanding on the issue. Moreover, this introduction shows another perspective of Dr. Ambedkar where the 'Upper Caste 'was classified as Reform Oriented Upper Caste society and Feudal Oriented Upper Caste society, and also, he advocated dialogue with Reform Oriented Caste Society for any decisive change.

Proceeding ahead, he defined the Reform Oriented Caste society as point of communication and accepted that Jat- Pat-Todak Mandal had not violated established Caste based norms. By inviting him as Chairperson, the Mandal faced tremendous criticism from various corners. Still, the stand of Jat-Pat-Todak Mandal assumes significance as the representative of Mandal travelled from Lahore to Mumbai and it also shows that the Reform Oriented Caste society had started conceptualising knowledge outside the domain of caste system. Adding to it, Dr. Ambedkar was positive towards any effort of Reform Oriented Caste society for tracing new possibilities of change. Although, he was crystal clear that the Reform Oriented approach was emerging in a very limited framework around some issues such as widow remarriage, ban on child marriage, education of girls etc. At the same time, Dr. Ambedkar treated social and political reforms as complementary process and he strongly believed that any inequality based society cannot allow establishment of democratic political system. His main objective was to ensure evolution of system after independence may remain democratic. Raising voice, on the basis of facts, Dr. Ambedkar refers various cases of discrimination so that the repercussions due to caste based violence and atrocities may be understood. Along with this, Dr. Ambedkar mentions the case of history of Europe where process of social revolution ultimately strengthened

political revolution.

Dr. Ambedkar accepted three elements which really affects any society- social, economic and religious. He argued that there cannot be single model of reform for all societies; rather, different reforms may emerge under different models. It may be argued that the beginning of reform in any society depends on the main axis of society. Although, Karl Marx had observed religion as ideology of ruling class, and argued that consciousness emerged out of this was an imposed consciousness. As a result, socialist thinkers always emphasise that economic reform are epicentre of all reforms. But, Max Weber has analysed religion from psychological perspective and according to him, the evolution of human being in a society ultimately leads to emergence of super parents/ God. Max Weber argues that the manner in which the childhood of child passes under total protection of Parents, and gradually, the child witness uncertainty facing challenges of world, leads to belief system of superpower. Although, Max Weber do not enter in debate of existence of God, but he argues that the idea of super parent will always exist in societies. In the same manner, Dr. Ambedkar argued that the belief system of divine power provides a perspective to understand world view. Accordingly, any process of reform has to pass through the process of reform in religion.

In the above context, Dr. Ambedkar argues that one sided interpretation of Shastras led to emergence of hierarchy in society, and this hierarchical system may be classified in five groups- Brahmin, Kshatriyas, Vaisyha, Shudras and Antyaj. This classification has been considered, by Dr. Ambedkar, as product of social system. He explicitly said that caste system stops all process of mobility and growth in society because the caste system pre-determines the social status and occupations. Due to this reason, this system inherently kills individual choice, freedom of work and creativity. As a result, productivity and right to work gets openly violated in caste system, thus, it creates society by killing merit. Dr. Ambedkar says, " As an economic organisation, caste is therefore, a harmful institution in as much as it involves the subordination of man's natural powers and inclinations to the exigencies of social rules."[25] .

After rejecting the economic factors supporting caste system, Dr. Ambedkar rejects so called scientific basis of caste system. Instead of maintaining the differences amongst various castes on the basis of food habits, banning inter-caste marriage and exchanges across cultures for creating stereotyped caste identity, argued Dr. Ambedkar, the differences were maintained to ensure hierarchical control over natural resources. In

this regard, Dr. Ambedkar considers caste system as social process which creates separatist society. This frame of analysis is applicable in the unfolding of apartheid in South Africa in 1910. The apartheid was official policy of Union of South Africa, and on the basis of apartheid, the black and white peoples were kept apart in field of marriage, settlement and mobility in public places. Shockingly, the public places were largely reserved for white people. In case any black person tried to enter in a place reserved for white, they were punished according to probhibitory laws. Death sentence was legalised for any black person who might get married to white person.

Explicitly, Dr. Ambedkar says that caste based society /Race based society is ultimately a violence based society. Since the dignity and reputation is based on social status, therefore, every caste tries to keep the other caste in the prescribed boundary by using violence or any other coercive method. He clearly said that caste based society is violence based society and it never allows the upper caste largely to cherish any idea for upliftment of 'lower caste'. Referring to marginal status of Adivasi society, Dr. Ambedkar says, this marginalisation of society is product of caste system. They will probably not admit that the aborigines have remained savages because they had made no effort to civilise them, to give them medical aid, to reform them, to make them good citizens"[26] footnote. Adding to it, Dr. Ambedkar says that caste system treats these deprivations as result of sins of previous birth. In this sense, the marginalised sections get total responsibility of marginalisation. The empowered sections of society never get feeling of responsibility that they have to uplift the marginalised section of society. Dr. Ambedkar also bring forth the contradictions of caste system by saying that caste system prohibits emergence of any feeling of welfare towards weaker section as welfare means changing social status of any person, and it would lead to change in economic status. Since Caste system pre-determines social and economic status of person, impossibility of any constructive change is inevitable.

In other words, the strength and continuity of caste system is dependent on killing of spirit of welfare. Accordingly, the idea of welfare is restricted within the boundary of caste, and outside the boundary of caste, maintaining caste based discriminations is spirit of welfare. Thus, Dr. Ambedkar says, "Every caste is a closed group".[27] It may be argued that the ideas of welfare, humanity, pious work, brotherhood and any other universal approach is defined and accepted within framework of caste system. Consequently, a society divided on the basis of caste system can never have foundation of a strong social unit. Dr. Ambedkar said that

the Hindu society was made weak due to caste system. He said, " Till Caste system exist, the Hindus may never have organisation, and without organisation, Hindus will always be weak." [28] In this context, he argues that caste system completely kills brotherhood in society and pushes society in unending trap of indifference. The indifference emerged out of caste system completely destroys any feeling of brotherhood.

The killing of brotherhood due to caste system has also been linked to settlements of various castes. Dr. Ambedkar has argued that the settlements of castes are exclusionary nature due to geographic reasons. It is true that caste system restricts settlements of untouchables in areas of outside the village, and contrary to this, the Upper caste society resides in resourceful areas in interior of village. Also, Dr. Ambedkar does not treat 'upper Caste as homogenous group, and traces hierarchies on the basis of geographical and social factors in 'Upper caste'. The 'Upper caste 'society also experiences hierarchies and discriminations among each other. Over a period of time, ideas emerged in the settlements based on caste system leads to formulations and exchanges of ideas according to caste system. Dr. Ambedkar clarified that emergence of leadership is not possible in such a divided society, and in case, any leadership emerges, the legitimacy is ultimately rooted in the boundary of caste. It is definite that leaderless society can never attain a progressive development. In other words, a caste based society can never lead to evolution of progressive leadership. Simultaneously, Dr. Ambedkar has also discussed the status of women in caste system. He questioned classification of women in caste system, and he said that if woman are accepted as Brahmin or Kshatriyas, they would get right to become priest or sepoy; but the women are not given any of the above right. Since the woman has not been given any right to become priest, teacher and sepoy, thus, they are also outside the caste system and are similar to deprived section.

Dr. Ambedkar analysed caste system as outcome of varna system and both are treated as two sides of a coin. He disagrees with the idea that a society based on varna system is a mobile society and any varna can change social status. Outrightly, he says that taking varna as basis of society is beginning of inequality, and any effort of varna to protect corresponding social status would ultimately result into caste system. Due to this reason, Dr. Ambedkar said that varna system and caste system are same.

Shifting the debate on caste system towards annihilation of caste system, he discussed various approaches to caste system. He referred to

inter-caste marriages and dinning as instrument of communications across various castes. However, Dr. Ambedkar is quite clear that Inter-caste marriages and dinning are not concrete solutions to annihilate caste system. Conceptualising caste as a system and ideology, DR. Ambedkar suggested mechanism to dismantle the system of caste. Referring to Buddha and Guru nanak, he wants re-interpretation of Shastras. He said that a pre-determined interpretation of Shastras leads to emergence of caste system, and accordingly, he opposed particular interpretation of social system which leads to emergence of caste system. He said, " The Hindus hold to the sacredness of the social order. Caste has a divine basis. You must therefore destroy the sacredness and divinity with which caste has become invested."[29] Also, Dr. Ambedkar discusses the limitations of movement initiated by intellectuals against caste system. He argues that caste system stereotypes process of knowledge system. Correspondingly, the stereotyped knowledge system fails to lead any revolution as the collective decision making process and public consciousness cannot develop. Further, Dr. Ambedkar says "Caste form a graded system of sovereignties , high and low, which are jealous of their status and which know that if a general dissolution came, some of them stand to lose more of their prestige and power than others do."[30]

He argues that the caste system should be analysed as outcome of social process paving the way for social transformation, and all types of interpretations classifying caste as divine must be rejected. Ambedkar says, " So long as people look upon it as religion they will not be ready for a change, because the idea of religion is generally speaking not associated with the idea of change and when people come to know that what is called religion is really law, old and archaic , they will be ready for a change , for people know and accept that law can be changed." [31]

Apart from this Dr. Ambedkar considers Brahmanism as a system opposed to Hindutav and demands democratic basis to religion. He says, "…. Change is the law of life for individuals as well as for society. In a changing society, there must be a constant revolution of old values…."[32] In this regard, Dr. Ambedkar considers the process of annihilation of caste as process of independence. Clarifying, he says that any move for swaraj, without annihilating caste system, ".. may turn out to be only a step towards slavery." Footnote 30 page 81. Bradford Burns says that democratic system could not be established in Latin America as these political movements were not preceded by social revolutions. Burns says, "the acts of violence, unease and economic uncertainties led to emergence of a particular type of political system in Latin America."[33]

The vision reflected in the referred documents represent an attempt, beyond the boundaries of nation and nationalism, to make a better world. The approach of modernism and post modernism is clearly visible in the thoughts of Phule and Ambedkar. Knowledge and truth has not been accepted as value free entity, rather they recommend dialogue among various cultural groups and make efforts to create a larger truth out of so many truths. In fact, they conceptualised self other as a very relative term and does not accept any one reference point to evaluate or conceptualise exterior reality. The annihilation of caste strongly argues for dialogue. Definitely, these books also carry on dialogue beyond time and space. Again, these three texts raise a very valid argument that free exchanges or sharing of books makes a progressive society. The manner in which the autobiography of Frederick Douglas shows the world about negative impact of racism on human society, and similar approach is reflected in *Gulamgiri, Kisan ka koda* and *Annihilation of Caste.* In fact, on reading the conversations between Jat-Pat Todak Mandal and Ambedkar, it becomes clear that ideas and freedom of expression was most important for Ambedkar and he traces possibilities of change through ideas in cultures.

The page number 28 and 29 of Annihilation of caste breaks any boundary between self and the other. It becomes clear that the organisation and Dr. Ambedkar had a lot of difference on the approach to understand caste based discrimination, but still they argue to share ideas in a platform because they want to abolish inequalities rising out of caste system. Finally, the conference was cancelled. Even then, it was due to efforts of dialogues that Dr. Ambedkar finally got the undelivered speech published and the referred as "*Annihilation of Caste".* So, the effort of dialogue finally leads to dialogues of creative ideas in contemporary period.

Therefore, the thoughts of Phule and Ambedkar offer a better solution to the challenges rising at global level by maintaining identities or existence of various nations, they suggest ways of dialogue among nations to find solutions to various problems. It may be argued that a world, full of dialogue, will ultimately pave the way for better understanding among societies and world may become free from various kind of 'isms' such as racism, fundamentalism so on and so forth. Finally, it may be argued that the vision of Phule and Ambedkar is an effort to create a better world with best possible dialogues.

भारत की परिकल्पना : महात्मा फुले और डॉ.अम्बेडकर

गुलामगीरी, किसान का कोडा और जातिवाद का बीजनाश किताबों में शोषण की संस्कृति का गहराई से विश्लेषण होने के अतिरिक्त दुनिया को बेहतर बनाने की जो कवायद नजर आती है, वह उस दौर के समकालीन दस्तावेजों से बिल्कुल भिन्न है। निश्चित तौर पर बेहतर दुनिया बनाने का प्रयास प्राचीनकाल में भी देखा गया है। मध्यकाल में भारतीय समाज के संदर्भ में बेहतर दुनिया बनाने का प्रयास में गति देखने को मिलती है हालाँकि यह विरोध सीमित दायरे में विभिन्न जातियों के बीच अन्याय, भेदभाव और बर्ताव के इर्द-गिर्द सीमित रहा। एक तरफ रविदास ने बेगमपुर ऐसा स्थान जहाँ कोई गम न हो, जहाँ सबको भोजन मिले, की कल्पना की तो कबीर ने गुणों को जाति की सीमा से बाहर महत्व देने का प्रयास किया। तुकाराम ने तथाकथित उच्च समाज के उच्च होने पर उनके व्यवहार के आधार पर सवाल उठाये।

दस्तावेज़ों का महत्व

महात्मा फुले की किताब 'गुलामगीरी' तथा 'किसान का कोड़ा' स्पष्ट रूप से जाति व्यवस्था को पूरी तरह एक नकारात्मक एवं शोषणवादी व्यवस्था के रूप में देखती है तथा इसे ईश्वर की देन न स्वीकार कर समाज की ही देन मानती है। 19वीं शताब्दी में यह किताबें एक बहुत बड़ी क्रांति की शुरुआत करती है क्योंकि यह वह दौर था जब आम जनता अन्याय को मिटाना तो चाहती थी लेकिन वर्णव्यवस्था को नकारात्मक नहीं मानती थी। जहाँ 'गुलामगीरी' विस्तार से यह स्पष्ट करती है कि कैसे समाज का एक छोटा तबका ज्ञान को नियंत्रित करके, एक बड़ी आबादी को अज्ञानी रखते हुए शोषण की एक बहुत बड़ी व्यवस्था का निर्माण कर सकते हैं। दूसरी तरफ 'किसान का कोड़ा' किताब जाति व्यवस्था के माध्यम से किसानों के ऊपर होने वाले आर्थिक और सामाजिक शोषण का विस्तारपूर्वक वर्णन देती है। इस किताब की खास बात है कि किसानों पर सामाजिक एवं आर्थिक शोषण को रोककर

कृषि विस्तार का मॉडल भी प्रदान करती है। कृषि विस्तार के लिए क्रांतिकारी समझ भी इस किताब में साफ नजर आती है। किसानों में योग्यता एवं फसल की पैदावार के आधार पर ईनाम देना, विदेशों के कृषि विद्यालयों में कृषि विस्तार हेतु अनुभव लेने के लिए भेजना इत्यादि शामिल है।

डॉ. अम्बेडकर की पुस्तक 'जातिउच्छेद' शोषण को व्यवस्था के परिणाम के रूप में देखता है। अतः पहली बार एक ऐसा दस्तावेज दुनिया के सामने आता है जो जाति व्यवस्था को विभिन्न नजरियों से देखते हुए उसको पूरी तरह मिटाने की समझ प्रदान करती है। इस दस्तावेज का महत्व इस बात से भी समझा जा सकता है कि यह पुस्तक एक भाषण के रूप में तैयार की गई थी। यह भाषण लाहौर के जात-पात तोड़क मण्डल के समक्ष देना तय हुआ था। लेकिन जात-पात तोड़क मण्डल इस भाषण के विचारों से बेहद परेशान होते हुए (जाति व्यवस्था वह भी तोड़ना चाहते हैं) अम्बेडकर से इस भाषण के विचारों में परिवर्तन करने की माँग करते हैं। जिसके परिणामस्वरूप जात-पात तोड़क मण्डल सभा के आयोजन को रद्द करता है। डॉ. अम्बेडकर यह तर्क देते हैं कि सभा के अध्यक्ष होने के नाते उन्हें अभिव्यक्ति का पूरा अधिकार है। यह पुस्तक अम्बेडकर के तर्कशील होने के साथ-साथ आधुनिकता के विचारों से लैस 'आधुनिक मानव' की छवि को भी उजागर करती है। इस पुस्तक की विशिष्टता यह भी है कि इसमें वर्ण व्यवस्था के मुद्दे पर गाँधी व अम्बेडकर द्वारा लिखित पत्र परिशिष्ट में शामिल किये गए हैं। इन दोनों पत्रों का विशेष महत्व इसलिए भी है क्योंकि देशकाल में इस दौर में जाति व्यवस्था पर मुख्यधारा के प्रतिनिधि विचार अभिव्यक्त करने से बच रहे थे लेकिन गाँधी जी इस मुद्दे पर संवाद के माध्यम से मुख्यधारा में विमर्श की शुरूआत करते हैं। एक तरफ वामपंथी समझ वर्तमान दौर तक भी समाज को वर्ग के आधार पर ही समझती रही जातिव्यवस्था को नकारकर उन्होंने जाति व्यवस्था को कभी मुद्दा ही नहीं माना तो दूसरी तरफ 1960 के दशक तक आर.एस.एस के विचारकों के लेखन में भी जातिव्यवस्था एक समस्या नहीं रही। उस दौर में गाँधी जी इस मुद्दे पर संवाद की परम्परा को बढ़ावा देते हैं।

चिंतन का वैश्विक दृष्टिकोण

महात्मा फुले और डॉ. अम्बेडकर के इन तीनों दस्तावेज़ों में वैश्विक सोच इंगित होती है। दुनिया को देखने का जो नज़रिया इन किताबों में अपनाया गया है वह चार्ल्स डरविन, स्कॉटिश मिशन पूना, थामस पेन, डॉ. फ्रेंकलिन, लेस्ली, जॉन

डेबी इत्यादि से प्रभावित होते हुए अपनी एक नई दृष्टि से भारतीय समाज की देखते हैं। महात्मा फुले व डॉ. अम्बेडकर के विचारों में निरन्तरता और समानता स्पष्ट देखने को मिलती है। महात्मा फुले तथा अम्बेडकर समाज को विकासवादी नज़रिये से देखते हैं। चार्ल्स डरविन ने 19वीं शताब्दी में दुनिया को देखने के नज़रिये में अभूतपूर्व क्राँति अपनी स्थापना, कि इंसान आदि मानव से मानव बना है, के माध्यम से की। महात्मा फुले ने अपनी किताब 'किसान का कोड़ा' में कहा है कि ''डारविन सिद्धांत के अनुसार ब्रह्माण की ग्रह गति में परिवर्तन के चलते बंदर परिष्कृत होकर नव-मानव बने।''[9] अतः महात्मा फुले सामाजिक संरचना को, समाज की ही देन मानते हैं तथा सामाजिक संरचना में कोई भी परिवर्तन समाज के माध्यम से ही हो सकता है, यह उनकी गहन वैज्ञानिक एवं तार्किक सोच है। इस संदर्भ में डॉ. अम्बेडकर और महात्मा फुले समाज में बदलाव स्थापित करने के लिए राज्य, प्रशासन व धार्मिक व्यवस्था की भूमिका को माध्यम मानते हैं। सर्वप्रथम दोनों विचारकों का यह मानना है कि कोई भी व्यवस्था यदि किसी एक समाज या एक तरह से सोचने वाले लोगों के नियंत्रण में चली जाती है तो अन्याय को ही जन्म देती है। अन्याय को मिटाने के लिए व्यवस्था में विभिन्न नज़रियों व विभिन्न समाज की इकाइयों का प्रतिनिधित्व होना जरूरी है। महात्मा फुले व डॉ. अम्बेडकर प्रतिनिधित्व के सिद्धांत को एक न्यायप्रिय व्यवस्था के लिए आवश्यक शर्त मानते हैं।

प्रतिनिधित्व के सिद्धांत को आगे बढ़ाते हुए दोनों विचारकों ने जाति व्यवस्था को भी एकांगी सोच की देन माना है। उनका मानना हैं एकांगी सोच न केवल व्यवस्था को एकपक्षीय बनाती है बल्कि सामाजिक पूँजी के निर्माण को अवरूद्ध करते हुए राष्ट्र विरोधी व मानवता विरोधी परम्परा को पोषित करती है। डॉ. अम्बेडकर ने कहा ''जाति ने जनभावना का नाश कर दिया है। जाति के कारण सार्वजनिक दया भाव असंभव हो गया है। जाति के कारण आम राय असंभव बन गई है।''[10] इसी तरह ज्योतिबा फुले ने भी कहा ''सच्ची एकता के बिना देश की उन्नति संभव नहीं है।''[11] महात्मा फुले 'गुलामगीरी' में लिखते हैं ''जब व्यक्ति आजाद होता है तब उसे अपने मन के भावों और विचारों को स्पष्ट रूप से दूसरों के सामने प्रकट करने का मौका मिलता है लेकिन जब उसे आजादी ही नहीं होती तब वह वहीं महत्वपूर्ण विचार जनहित में होने के बावजूद दूसरों के सामने प्रकट नहीं कर पाता और समय गुजर जाने के बाद वह सभी विचार लुप्त हो जाते हैं।''[12]

यहाँ यह स्पष्ट रूप से कहा जा सकता है कि दोनों विचारकों के दर्शन में भारत को एक ऐसे समाज के रूप में देखा गया है जहाँ मानव को, मानव बने रहने के

लिए अवसरों की समानता मिलें तथा संस्थाओं के माध्यम से बिना भेदभाव के भागीदारी हो, जिससे एक मजबूत राष्ट्र का निर्माण हो सके।

शिक्षा और विकास

भारतीय वर्गीय व वर्णव्यवस्था में बँटे समाज में 'विकास' की अवधारणा भी विविधवर्णी है। भारतीय समाज में अपने वर्गीय दायरे से एक पायदान ऊपर उठना भी विकास की श्रेणी में गिना जाता है। किन्तु अम्बेडकर एवं महात्मा फुले के अनुसार विकास का तात्पर्य है समाज के सभी तबकों को शिक्षा के अवसर उपलब्ध करवाना तथा मानवता के हर स्तर तक पहुँचने की संभावनाओं की उपलब्धता प्रदान करना है। महात्मा फुले ने स्पष्ट रूप से कहा है कि-

''विधा बिन मति गई, मति बिन गई नीति।
नीति बिन गति गई, गति बिन सम्पति।
सम्पति बिन शूद्र निर्बल हो गए।''[13]

महात्मा फुले ने अविद्या को सारे अन्याय की जड़ माना है। उनका मानना है कि शिक्षा के अभाव में मानव मनोवैज्ञानिक रूप से गुलाम बनता है तथा मानसिक गुलामी अन्ततः शारीरिक गुलामी का रास्ता खोलती है। इस सन्दर्भ में महात्मा फुले द्वारा प्रयोग किए गये 'शूद्र' की अवधारणा उनके चिन्तन के माध्यम से समाज के व्यापक और विभिन्न प्रकार से वंचित जैसे शूद्र, अतिशूद्र महिलाएँ (ब्राह्मण विधवा महिलाओं) किसान इत्यादि को इंगित करता है।

डॉ. अम्बेडकर ने ज्ञान की अवधारणा को स्वतंत्रता व बंधुत्व से जोड़कर देखा है। 'जाति व्यवस्था, अन्याय या शोषण के किसी भी अन्य रूप की जड़ को वह अशिक्षा की ही देन मानते हैं। डॉ. अम्बेडकर ने स्पष्ट कहा है कि किसी भी दस्तावेज या ग्रंथ को यदि एक ही नज़रिये से समझने का प्रयास किया जायेगा तो वह एक नये तरह के 'वाद' को जन्म देगा। अतः डॉ. अम्बेडकर ने समाज में महिलाओं के प्रति, शूद्रों के प्रति, अतिशूद्रों के प्रति एवं समाज के किसी भी वर्ग के प्रति चल रहे अन्याय को ज्ञान के एकांगी व एक वर्ग तक सीमित नज़रिये की देन माना है। यह नज़रिया पुरुषवादी हो सकता है, नस्लीय हो सकता है, क्षेत्रीय, जातीय, कट्टरपंथी इत्यादि हो सकता है। डॉ. अम्बेडकर यह स्पष्ट कहते हैं कि ब्राह्मणवाद (एकतरफा सोच) का विरोध होना चाहिए लेकिन वह ब्राह्मण का विरोध नहीं करते हैं। इस सन्दर्भ में डॉ. अम्बेडकर के विचारों को ही पॉउलो फ्रेरे की किताब 'Pedagogy of the oppressed' में कहा गया है कि अन्याय, शोषण एवं शोषित

दोनों को शोषण की संस्कृति से बाँध देता है, अतः शिक्षा के माध्यम से शोषित को न केवल स्वयं को मुक्त करना है बल्कि शोषक को भी शोषण की संस्कृति से बाहर निकालकर; मानवता की ओर अग्रसर करना है।

महात्मा फुले व डॉ. अम्बेडकर का मानना था कि शिक्षा प्रदान करने की जिम्मेदारी राज्य की होनी चाहिए तथा सरकार द्वारा विश्वविद्यालयों में वित्तीय सहायता को मजबूत करने से सबको शिक्षित करने में सहयोग मिलेगा। डॉ. अम्बेडकर शिक्षा को राज्य की जिम्मेदारी मानते हैं तथा शिक्षा में भागीदारी को जनसंख्या में अनुपात में भी देखते हैं। उनका स्पष्ट मानना था कि सरकार शिक्षा पर इतना पैसा खर्च करे, जितना सरकार लोगों से टैक्स लेती है। वे जानते थे कि समाज में विभिन्न प्रकार की गैर बराबरी विद्यमान है, अतः वे शिक्षा के बाजारीकरण के बिलकुल खिलाफ थे। उन्होंने कहा, ''हर व्यक्ति को शिक्षा उपलब्ध करवानी चाहिए। शिक्षा विभाग को ऐसा विभाग नहीं मानना चाहिए जो लाभ के लिए बना हो। हर तरह से एवं हर प्रयास से शिक्षा को सबसे कम कीमत पर सबको उपलब्ध करवाना चाहिए।''[14]

महात्मा फुले की तरह डॉ. अम्बेडकर यह भी राय देते हैं कि विश्वविद्यालय की जिम्मेदार संस्थाओं में पिछड़े वर्ग का प्रतिनिधित्व होना चाहिए ताकि निर्णय समावेशी हो। डॉ. अम्बेडकर ने 1 अक्टूबर 1927 बाम्बे विधायिका परिषद् में कहा कि 'विश्वविद्यालयों को वित्तीय सहायता व नियंत्रण दिया जाना चाहिये।' साथ ही उन्होंने लंदन के विश्वविद्यालय शिक्षा व्यवस्था पर रॉयल कमिशन की रिपोर्ट को दोहराया है जिसमें कहा गया है कि किसी विश्वविद्यालय को यदि शिक्षा व्यवस्था की सुचारू रूप से चलाना है तो उसके लिए अनिवार्य है वित्तीय सहायता व उस पर नियंत्रण। 5 अक्टूबर 1927 को बॉम्बे विधायिका परिषद् में उन्होंने कहा कि विश्वविद्यालय मुख्यतः एक मशीन है जिसमें सभी लोगों को शिक्षा की सुविधाएँ दी जाये जो इन सुविधाओं का उपयोग कर सकता है जो पैसे के अभाव में या अन्य अभाव के चलते शिक्षा नहीं ले पाते हैं। डॉ. अम्बेडकर सभी बाधाओं को हटाकर शिक्षा प्रदान करने की जिम्मेदारी विश्वविद्यालय को देते हैं, अतः शिक्षा की जिम्मेदारी वे राज्य को सौंपते हैं। इस भाषण में वे समाज के पिछड़े तबके द्वारा विश्वविद्यालयों में सीटों के बढ़ाये जाने की माँग को जायज ठहराते हैं। निश्चित तौर पर आजादी के पश्चात् राष्ट्रीय शिक्षा नीति 1968, 1986 और 1992 स्पष्ट रूप से शिक्षा देने की जिम्मेदारी राज्य को ही सौंप देती है।

महात्मा फुले व डॉ. अम्बेडकर का चिन्तन 'विकास' की नई परिभाषा देते हुए

यह इंगित करता है कि वास्तविक विकास, मानव के विकास में ही निहित है अतः मानव के संसाधन के रूप में विकास को ही वे सभ्यता का विकास मानते हैं। महात्मा फुले व डॉ. अम्बेडकर के दर्शन में परम्परागत विकास जैसे तकनीकी विकास, संसाधनों का विकास, औद्योगिक क्राँति इत्यादि विकास उनके दर्शन के पैमाने की धुरी नहीं है, यहाँ विकास 'मानव' के शिक्षा के माध्यम से, संसाधन के रूप में प्रशिक्षित होने में निहित है। महात्मा फुले का मानना है कि विकास की दौड़ में पिछड़ा वर्ग जैसे शूद्र, अतिशूद्र, महिला, किसान इत्यादि में शिक्षा का अधिक से अधिक प्रसार तभी संभव है जब उन वर्गों के बीच में से पढ़-लिखकर लोग आगे आये तथा समाज के विकास में भागीदारी निभाये। वे कहते हैं ''जब उस जाति के लोग पढ़-लिखकर तैयार होंगे, तब उनका अपनी जाति का गौरव होगा और वह लोग अपनी-अपनी जाति के बच्चों को पढ़ना-लिखना सिखायेंगे, उनको पढ़ने-लिखने के लिए प्रेरित करेंगे...वे लोग अपनी जाति के बच्चों को हाथ में डंडा लेकर जानवरों को हाँकते हुए उनके पीछे-पीछे जाने से पहले, शिक्षा के प्रति उनके मन में इतना प्रेम पैदा करेंगे...''[15] अतः शिक्षा के प्रसार को सांस्कृतिक पूँजी के नज़रिये से देखते हैं।

शोषण के विविध रूप

महात्मा फुले और डॉ. अम्बेडकर ने शोषण को कई नज़रियों से समझा है तथा वे शोषक शोषित को किसी एक दायरे में नहीं बाँधते। महात्मा फुले ने महिला, किसान एवं वंचित वर्ग के तबकों के शोषण की बात की। सर्वप्रथम महात्मा फुले मानते हैं कि किसान का सबसे बड़ा शोषण पुजारी वर्ग करता है। एक तरफ किसान के बच्चों को शिक्षा से बाहर रखकर, अनेक कर्मकाण्डों के नाम पर जैसे कि राशि चक्र, विवाह पूर्व जूरी यात्रा इत्यादि अवसरों पर किसान की सम्पत्ति हड़पकर। दूसरा किसानों के शोषण के अन्य कारण भी हैं। राज्य को कर्ज चुकाने के लिए भी किसान को ऋण लेना पड़ता है। फुले का मानना है कि शिक्षा के अभाव में, किसान वर्ग सदैव कर्ज में डूबा रहता है। महात्मा फुले साहूकार के शब्दों को किताब में व्यक्त करते हैं ''सरकारी कानून के कारण तुम्हें खेत गिरवी रखकर हम कर्ज नहीं दे सकते इसलिए यदि तुम अपने खेत हमारे नाम कर दो तो हम तुम्हें कर्ज दे दें। और कर्ज चुका देने पर फिर तुम्हें तुम्हारे नाम करके खेत लौटा देंगे।''[16] ज्योतिबा फुले ब्रिटिश सरकार द्वारा जंगलों के अधिग्रहण किये जाने तथा नमक पर लगाने वाले कर को भी किसानों का शोषण स्वीकार करते हैं। ज्योतिबा फुले कहते हैं कितने ही किसानों

की यह हालत है कि वह कर्ज लिए बिना टैक्स दे नहीं सकते। बेचारे किसान 20-25 रुपयों का कर्ज लिए बिना अपनी बेटी का विवाह भी नहीं कर पाते। महिलाओं के शोषण के सन्दर्भ में फुले कई आयामों का जिक्र करते हैं तथा वर्ग एवं एक ही जाति के भीतर भी महिलाओं के शोषण की चर्चा भी करते हैं–''ब्राह्मणों की अनाथ, विधवा स्त्रियों को विवाह करने की मनाही होने की वजह से उन ब्राह्मण विधवा स्त्रियों को व्यभिचार करने के लिए मजबूर होना पड़ता है। इसका परिणाम कभी-कभी यह भी होता है कि उसका गर्भपात और भ्रूण हत्या भी करने के लिए मजबूर होना पड़ता है।''[17]

डॉ. बी. आर. अम्बेडकर सामाजिक व्यवस्था में संसाधनों पर कुछ वर्गों का नियंत्रण या एकाधिकार तथा उस पर सांस्कृतिक अनुमति के चलते संसाधनविहीन वर्गों पर होने वाले शोषण का जिक्र करते हैं। अतः जाति व्यवस्था का विरोध इसलिए किया गया क्योंकि जाति व्यवस्था संसाधनों पर गैर-बराबरी का नियंत्रण स्थापित करके पूँजी एवं श्रम की गति को अवरूद्ध करती है। डॉ. अम्बेडकर का मानना है कि इस प्रक्रिया से समाज में गतिशीलता नकारात्मक रूप से प्रभावित होती है तथा गतिविहीन समाज एक मजबूत राष्ट्र बनाने की प्रक्रिया में बाधक होता है। डॉ. अम्बेडकर ने कहा है कि एक आदर्श समाज गतिशील होना चाहिए, यह ऐसे साधनों से पूर्ण होना चाहिए ताकि एक भाग में होने वाला परिवर्तन दूसरे भाग में पहुँचाया जा सके। ''एक आदर्श समाज में तमाम ऐसी सुविधाएँ होनी चाहिए जिनका सफलतापूर्वक आदान-प्रदान हो। दूसरे विचारों के संगठनों के साथ समाज के विभिन्न और स्वतंत्र केन्द्र होने चाहिए।''[18] अतः इस सन्दर्भ में डॉ. अम्बेडकर अन्याय की सभी व्यवस्थाओं का विरोध करते हैं, चाहे वह पुरुषवाद हो, साम्राज्यवाद हो, जातिवाद हो, नस्लवाद हो। वे अन्याय को मिटाने का एक ही बेहतर विकल्प सामने रखते हैं। वह है गतिशील समाज। डॉ. अम्बेडकर जाति व्यवस्था का विरोधा केवल इसलिए नहीं करते क्योंकि उन्होंने इस भेदभाव को स्वयं महसूस किया है, वे जाति व्यवस्था का विरोध इसलिए करते हैं बल्कि जाति व्यवस्था एक कमजोर समाज व कमजोर राष्ट्र का निर्माण करती है। डॉ. अम्बेडकर ने कहा ''जाति व्यवस्था केवल श्रम विभाजन नहीं है यह श्रमिकों का भी विभाजन है।''[19] आगे डॉ. अम्बेडकर कहते हैं कि जाति व्यवस्था अयोग्यता को बढ़ावा देती है तथा योग्यता का उल्लंघन करती है। उन्होंने कहा है ''जातिप्रथा में इस सिद्धान्त का उल्लंघन होता है क्योंकि इसमें व्यक्ति का काम पहले से ही निर्धारित कर दिया जाता है। उसका चयन प्रशिक्षित क्षमताओं के आधार पर न करके माता-पिता के सामाजिक स्तर के हिसाब

से कर दिया जाता है।''[20] अतः डॉ. अम्बेडकर का मानना है कि जाति व्यवस्था सृजनात्मकता, अविष्कार, परिवर्तन एवं आधुनिकता विरोधी है।

महात्मा फुले व डॉ. अम्बेडकर यह स्पष्ट करते हैं कि यदि किसी भी व्यवस्था में शिक्षा एवं संसाधनों पर नियंत्रण एकतरफा होगा तो ऐसी व्यवस्था में हर व्यक्ति किसी न किसी प्रकार के शोषण का शिकार होगा तथा ऐसी व्यवस्था में एक मजबूत समाज की स्थापना कभी नहीं हो सकती। अतः शोषण रोकने के लिए महात्मा फुले व डॉ. अम्बेडकर यह दलील देते हैं कि शिक्षा एवं संसाधनों पर एकतरफा नियंत्रण नहीं होना चाहिए।

राष्ट्रवाद एवं आधुनिकता

महात्मा फुले एवं डॉ. अम्बेडकर के चिन्तन में सबसे गहरी छाप, रूढ़िवादी सोच एवं बंधनों को तोड़कर एक मजबूत समाज बनाने की है, जिससे एक मजबूत राष्ट्र का निर्माण हो सके। डॉ. अम्बेडकर कहते हैं ''जातिप्रथा की नींव पर किसी भी प्रकार का निर्माण संभव नहीं है। किसी राष्ट्र का निर्माण नहीं किया जा सकता, नैतिकता का निर्माण नहीं किया जा सकता। जातिप्रथा की नींव पर निर्मित कोई भी चीज कभी संपूर्ण नहीं हो सकती, उसमें दरार पड़ जायेगी।''[21]

महात्मा फुले का मानना है कि अज्ञानता एवं जाति व्यवस्था आधुनिकता के विचारों से लैस संस्था के निर्माण को असंभव बना देती है। उनका मानना है कि जाति व्यवस्था समाज मे ऐसे ताने-बाने का निर्माण करती है जो संस्थाओं में कार्यशैली की संस्कृति को विकसित नहीं होने देती। साथ ही, जाति व्यवस्था समाज में भ्रष्टाचार को बड़े पैमाने पर बढ़ावा देती है। दूसरे शब्दों में, फुले जाति व्यवस्था को भ्रष्टाचार के रूप में भी देखते हैं। महात्मा फुले का मानना है कि जातीय चेतना किसी भी पढ़े-लिखे 'शिक्षक' में शिक्षक होने की चेतना को पैदा नहीं होने देती। परिणामस्वरूप ऐसा शिक्षक जिसके अचेतन में दोहरी चेतना रहती है, वह न केवल छात्रों में भेदभाव करता है बल्कि उन शिक्षण संस्थाओं को भी आधुनिक शिक्षण संस्थाओं के रूप में विकसित होने से रोकता है। उसकी संकुचित सोच इन संस्थाओं में आधुनिक कार्यशैली विकसित नहीं होने देती। फुले कहते हैं ''फिर वे वर्णमाला, अंकगणित, आज के लिए बेकार हुई प्राचीन लिपि...पुराणों के श्लोक और कुछ गाने या फिल्मी गीत बताकर बस उन्हें ऐसी ही चीजों को लिखने लायक बना देते हैं। अपने घर का हिसाब रखने योग्य शिक्षा भी वह उन्हें नहीं देते। इसलिए मामलेदार कचहरियों में क्लर्क तक बनने जाने लायक वह नहीं है।''[22] इसी तरह महात्मा फुले

प्रशासन, न्याय-व्यवस्था में जाति-व्यवस्था के चलते प्रचलित भ्रष्टाचार का विस्तार से वर्णन करते हैं।

महात्मा फुले ने जाति व्यवस्था के कारण शिक्षण संस्थाओं में भेदभाव पर आपत्ति दर्ज की इस भेदभाव से समाज के विभिन्न समूहों में विचारों वस्तुओं का आदान-प्रदान की रोक तथा इसके चलते समाज में आंतरिक संवाद की कमी के चलते परिवर्तन व आधुनिकता पर अंकुश के रूप में देखा है। फुले कहते हैं ''फिर भी संस्कृत पाठशालाओं में शूद्र किसानों के बच्चों को पढ़ाने पर रोक आज भी कायम है। जिसे ब्राह्मणों के साथ किसानों का मेल-मिलाप कैसे हो सकता है?...बुद्धि, ज्ञान व अनुभव को मिलाकर यूरोप के लोगों ने बेहतर यंत्र बनाया।''[23] दूसरे शब्दों में फुले का यह मानना है कि जाति व्यवस्था तकनीक विरोधी व्यवस्था भी है क्योंकि जाति व्यवस्था संवाद को रोकती है लेकिन तकनीक संवाद को बढ़ाती है।

दोनों विचारकों की समझ राष्ट्र को लेकर किसी राजनीतिक सत्ता या किसी भौतिक प्रगति के इर्द-गिर्द नहीं बनी है। फुले-अम्बेडकर की परिभाषा में राष्ट्र का अर्थ है एक ऐसा समाज जहाँ गैर-बरावरी न रहे तथा समाज एक-दूसरे के प्रति बराबरी, सम्मान व भाई-चारे के भाव से संवाद करे। दोनों की नज़र में एक राष्ट्र वहीं होता है जहाँ बिना किसी भेदभाव, गैर-बराबरी और अन्याय के समाज के विभिन्न इकाइयों में, बिना किसी रोक टोक के संवाद हो। 'संवाद की स्थिति' से यहाँ तात्पर्य किसी की राष्ट्र में मौजूद दुनिया को देखने के विविध नज़रियों, क्योंकि मूलतः हर नज़रिये के केन्द्र में एक सच्चाई होती है व विविध सच्चाइयाँ मिलकर ही एक बड़ी सच्चाई बनाती है, जिसमें एक साँझी विरासत की परम्परा होती है, जिसे 'राष्ट्रवाद' कहते हैं।

महात्मा फुले एवं अम्बेडकर के दर्शन में विवेचित 'भारत की परिकल्पना' एक ऐसी परिकल्पना है जिसे समय व स्थान की सीमा में नहीं बाधा जा सकता। दोनों का दर्शन समय व स्थान की सीमाओं का लाँघता हुआ हर युग व हर उस राष्ट्र पर लागू होता है जो समय की दौड़ में सफल होना चाहता है। विश्व इतिहास में अन्याय के विरूद्ध एवं न्याय के पक्ष में जितने भी दर्शन सामने आये हैं, उन दर्शनों में व 'फुले-अम्बेडकर' दर्शन में गहरी समानता नज़र आती है। इसलिए मार्टिन लूथर किंग, नेलशन मंडेला, महात्मा गाँधी, स्वामी विवेकानंद, महात्मा फुले, डॉ. अम्बेडकर इत्यादि के दर्शन को एक साथ जोड़कर देखा जा सकता है। फुले-अम्बेडकर दर्शन की खास बात यह है कि न्याय एवं समानता के लिए वह...संस्थागत प्रावधानों की बात करते हैं। अतः फुले-अम्बेडकर राज्य को समाज में परिवर्तन की इकाई के रूप

में देखते हैं जहाँ मार्क्सवादी पूँजीवाद के दायरे में राज्य को भी कहीं न कहीं शोषण की इकाई के रूप में देखते हैं लेकिन 'फुले-अम्बेडकर' के लिए संविधान पर आधारित राज्य परिवर्तन एवं न्याय की इकाई है।

समकालीन दौर में फुले-अम्बेडकर का दर्शन न्याय एवं समानता के लिए महत्वपूर्ण हो जाता है; क्योंकि गाँधी-अम्बेडकर व फुले के दर्शन से प्रेरित 'राज्य' शिक्षा में भागीदारी निभाता रहा है। एक मजबूत राष्ट्र 'शिक्षा' में विविध तबकों भागीदारी से ही बनाया जा सकता है किन्तु वर्तमान दौर में विविध नीतियों के माध्यम से राज्य अपनी जिम्मेदारी का निर्वहन नहीं कर रहा है। शिक्षा को बाजार के हवाले किया जा रहा है। एक मजबूत राष्ट्र और राष्ट्रवाद की परिकल्पना सभी वर्गों की शिक्षा में भागीदारी के माध्यम से तय होती है। इन अर्थों में कोई राष्ट्रवाद पूरी तरह से 'राष्ट्र' विरोधी कहलायेगा यदि वह गाँधी-अम्बेडकर-फुले के सर्व शिक्षा दर्शन की अवहेलना करता है। आशंकाओं से भरे वर्तमान दौर में जहाँ सम्पूर्ण विश्व कट्टरपंथी, चरमपंथी, नस्लीय, क्षेत्रीय, जातीय, नक्सलीय व हिंसा के विविध आयामों से गुजर रहा है। इस पूरे संशय के दौर में केवल भारत को नहीं अपितु सम्पूर्ण विश्व में विश्वबंधुत्व शिक्षा व संवाद के माध्यम से एकता और विकास के पथ पर अग्रसर होने के लिए गाँध ी, अम्बेडकर व फुले के दर्शन की जरूरत है।

जातिविच्छेद से सामाजिक पूँजी के निर्माण तक

'जातिविच्छेद' किताब एक ऐतिहासिक दास्तावेज़ है। यह किताब विचारों की अभिव्यक्ति की आजादी के सिद्धान्त को स्थापित करती है। यह किताब यह सिद्ध करती है कि लिखित विचारों का महत्व देश-काल से परे बना रहता है तथा लिखित विचार भौगोलिक सीमा से परे किसी भी समाज से संवाद करके परिवर्तन करने की क्षमता रखते हैं। यह किताब मूलतः डॉ. अम्बेडकर द्वारा जात-पात तोड़क मंडल के आग्रह पर भाषण के रूप में लिखी गई थी। लेकिन कुछ विचारों से जात-पात तोड़क मंडल असहमति रख रहा था तथा डॉ. अम्बेडकर को उनके भाषण से इन विचारों को हटाने की माँग कर रहा था, लेकिन डॉ. अम्बेडकर ने मण्डल की माँग को अस्वीकार करते हुए विचारों की अभिव्यक्ति एवं अध्यक्ष के अधिकारों पर कायम रहें।

इस किताब की प्रस्तावना में जात-पात तोड़क मंडल एवं डॉ. अम्बेडकर के बीच लिखे गये पत्रों में भारत की एक ऐसी छवि छुपी हुई है जिसे बुद्धिजीवी वर्ग अक्सर नजरंदाज करते हैं। इन पत्रों का गहराई से अध्ययन करने पर यह स्पष्ट होता

है कि तात्कालीन सामाजिक व्यवस्था में उच्चवर्गीय स्वर्ण, सुधारवादी समाज डॉ. अम्बेडकर को चर्चा व परिवर्तन के लिए संवाद के सेतु के रूप में देखता था। 12 दिसम्बर 1935 में जात-पात तोड़क मंडल ने अपने पत्र में यह स्वीकार किया कि डॉ. अम्बेडकर एक महान विचारक हैं तथा यह पत्र कहता है "जाति की समस्या पर जितना गहन-गंभीर अध्ययन आपने किया है उतना किसी ने भी नहीं किया।"[24] डॉ. अम्बेडकर को आमंत्रित करने का यहाँ मुख्य उद्देश्य यह था कि जात-पात तोड़क मण्डल 'जाति' के मुद्दे पर उन लोगों से संवाद करना चाहता है जो मण्डल की विचार से असहमति रखते थे। डॉ. अम्बेडकर को भी यह ज्ञात है कि समाज का यह तबका उनके कुछ विचारों से असहमति जताएँगे किन्तु इसके बावजूद भी वह सम्मेलन में जाने के लिए तैयार होते हैं क्योंकि उनका मानना था कि जाति-व्यवस्था आधारित अन्याय को संवाद के माध्यम से बेहतर समझा जा सकता है? अतः इस प्रस्तावना को दो तरह की समझ उभरकर सामने आती है। पहली समझ यह है कि सुधारवादी सवर्ण समाज 'ब्राह्मणवाद' को समस्या के रूप को स्वीकार कर रहा था व इससे उपजने वाली असमानता को भी हटाना चाहता था। दूसरी समझ यह है कि डॉ. अम्बेडकर पूरी जाति व्यवस्था को केवल एकतरफा सोच की देन नहीं मानते बल्कि उनका यह मानना है कि 'शास्त्रों' की एकांगी व्याख्या के चलते सारी समस्याएँ है। अतः वह 'शास्त्रों' की व्याख्या 'स्वतंत्रता समानता एवं बंधुत्व' के आधार पर चाहते हैं। वह इस व्याख्या के माध्यम से जाति व्यवस्था की चेतना को समाप्त करते हुए इस व्यवस्था को समाप्त करने की बात करते हैं। प्रस्तावना में 20वीं सदी का वह भारत नजर आता है, जहाँ जाति व्यवस्था को मिटाने के लिए 'ब्राह्मणवाद' की अवधारणा पर तो आंशिक सहमति नजर आती है लेकिन समाज जाति-व्यवस्था को समस्या के रूप में स्वीकार करने के लिए तैयार नहीं है। 1936 से 1944 तक इस किताब के तीन संस्करण छपे तथा इस किताब को कई भाषाओं में अनूदित किया जैसे मराठी, पंजाबी, मलयालम, अंग्रेजी इत्यादि। इस किताब की लोकप्रियता समाज में 'जाति-व्यवस्था' को लेकर चल रहे अंतर्द्वंद्व को उजागर करती है व साथ ही उस दौरे का समाज 'जाति-व्यवस्था' को तार्किक ढंग से समझने के लिए कितना सचेत था यह भी ज्ञात होता है। यह प्रस्तावना डॉ. अम्बेडकर के उस नज़रिये को भी दर्शाती है जहाँ वह सवर्ण समाज को सुधारवादी सवर्ण समाज व रूढ़िवादी सवर्ण समाज में वर्गीकृत करते हैं तथा सुधारवादी सवर्ण समाज से संवाद को परिवर्तन का जरिया मानते हैं।

डॉ. अम्बेडकर ने 'सुधारवादी' सवर्ण हिन्दुओं को परिभाषित किया है तथा वह

मानते हैं कि जात-पात तोड़क मण्डल द्वारा उन्हें अध्यक्ष के रूप में आमंत्रित करना न केवल शास्त्रों की अवहेलना थी बल्कि जाता-पात तोड़क मंडल को सवर्ण हिन्दुओं के विरोध का भी सामना करना पड़ा। बावजूद इसके जात-पात तोड़क मण्डल द्वारा लाहौर से मुम्बई की दूरी को नकारते हुए डॉ. अम्बेडकर को अध्यक्ष के रूप में आमंत्रित करना यह सिद्ध करता है कि सुधारवादी सवर्ण हिन्दू ज्ञान का जाति-व्यवस्था से परे देखते हैं। डॉ. अम्बेडकर इस सुधारवादी प्रयास से जुड़कर परिवर्तन की संभावनाओं की तलाश करना चाहते थे। हालाँकि अम्बेडकर इस बात से अवगत थे कि सामाजिक सुधारवादी आन्दोलन की रूप-रेखा का निर्माण एक सीमित दायरे में उभर रहा था जिसकी धुरी विधवा-विवाह, बाल-विवाह पर रोक या लड़कियों की शिक्षा के इर्द-गिर्द सीमित थी। डॉ. अम्बेडकर राजनीतिक सुधार एवं सामाजिक सुधार की एक-दूसरे के पूरक के रूप में देखते थे तथा उनका मानना था कि गैर-बराबरी व्यवस्था आधारित समाज किसी भी लोकतांत्रिक राजनीतिक व्यवस्था को स्थापित नहीं कर सकता है। डॉ. अम्बेडकर जाति-व्यवस्था का विरोध इस संदर्भ में कर रहे थे ताकि आजादी के उपरांत राजनीतिक व्यवस्था लोकतांत्रिक बनी रहे। अपने विचारों को तथ्यों के साथ रखते हुए डॉ. अम्बेडकर इस किताब में अनेक ऐसे उदाहरण देते हैं जिनसे 'जाति-व्यवस्था' के कारण होनी वाली हिंसा व अत्याचारों का अंदाजा लगाया जा सके। साथ ही डॉ. अम्बेडकर ने यूरोप के इतिहास को समझाते हुए यह दलील दी है कि यूरोप में सामाजिक क्राँति ने ही राजनीतिक क्राँति की नींव को मजबूत किया।

डॉ. अम्बेडकर समाज को प्रभावित करने वाले तीन आयामों को साथ-साथ स्वीकार करते हैं। पहला सामाजिक स्तर, दूसरा आर्थिक स्तर व तीसरा धार्मिक स्तर। इनका मानना था कि सभी समाजों में सुधार का कोई एक मॉडल नहीं हो सकता बल्कि अलग-अलग समाज में सुधार की धुरी भिन्न-भिन्न हो सकती है। अतः समाज में सुधार की शुरूआत इस बात पर निर्भर करती है कि उस समाज में वर्चस्वशाली इकाई कौन-सी है। हालाँकि कार्ल मार्क्स धर्म को शासक वर्ग की विचारध् ाारा के रूप में देखते हैं तथा धर्म द्वारा उभरने वाली चेतना को थोपी हुई चेतना मानते हैं, अतः समाजवादी सोच रखने वाला वर्ग सम्पति में सुधार को ही वास्तविक सुध् ाार का जरिया मानता है। लेकिन मैक्स बेवर ने धर्म को मनोवैज्ञानिक नज़रिये से विश्लेषित किया है जिसके अनुसार मनुष्य का समाज की पृष्ठभूमि में विकसित होना ही परम पिता की अवधारणा को बढ़ावा देता है। मैक्स बेवर का मानना है कि बच्चे का लालन-पालन जिस सुरक्षित माहौल में पिता के संरक्षण में होता है तथा कालान्तर

में जिस असुरक्षित माहौल में मनुष्य जीवन व्यतीत करता है, वह परमपिता की खोज अनिवार्य बना ही देता है। मैक्स बेवर 'भगवान' के होने व न होने पर बहस नहीं करते लेकिन वह इतना जरूर कहते हैं कि मानव के अस्तित्व के साथ-साथ परम पिता की अवधारणा भी चलती रहेगी। डॉ. अम्बेडकर का भी मानना है कि धार्मिक व्यवस्था समाज को दुनिया को चलाने का एक नज़रिया देती है, अतः भारत जैसे देश में सुधार की किसी भी संभावना को धार्मिक व्यवस्था में सुधार के रास्ते से गुजरना ही पड़ेगा।

डॉ. अम्बेडकर का मानना है कि शास्त्रों की एकतरफा व्याख्या ने समाज में ऊँच-नीच की भावना को जन्म दिया तथा इस ऊँच-नीच की भावना को पाँच प्रमुख जातियों के रूप में देखा जा सकता है ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, शूद्र व अंत्यज। इस वर्गीकरण को पूरी तरह से सामाजिक व्यवस्था की देन के रूप में अम्बेडकर ने विश्लेषित किया है। डॉ. अम्बेडकर के अनुसार जाति व्यवस्था समाज में गतिशीलता, विकास को रोकती है क्योंकि जाति व्यवस्था में सामाजिक स्तर एवं इसके आधार पर हर मनुष्य ने कार्य करने का क्षेत्र पूर्व निर्धारित होता है, ऐसी व्यवस्था में व्यक्तिगत रूचि, कार्य करने की आजादी तथा सृजनात्मकता आरंभ से ही खत्म होती है। परिणामस्वरूप क्षमता व कार्य करने के अधिकार के सिद्धांत का खुलेआम उल्लंघन जाति व्यवस्था में देखने को मिलता है। अतः जाति व्यवस्था में सामाजिक व्यवस्था का निर्माण योग्यता की हत्या की नींव पर ही संभव है। डॉ. अम्बेडकर का मत है "एक आर्थिक संगठन के समान जाति एक घातक संस्था है, खासकर ऐसे में जहाँ व्यक्ति की प्राकृतिक क्षमता पराधीन बना दी जाती हो और सामाजिक नियमों को मानने के लिए उसे झुकने के लिए मजबूर होना पड़ता है।"[25]

जाति-विभाजन के आर्थिक आधार को खारिज करने के बाद डॉ. अम्बेडकर जाति-व्यवस्था के तथाकथित वैज्ञानिक आधार को खारिज करते हैं। डॉ. अम्बेडकर का मानना है कि समाज में विभिन्न जातियों में खान-पान, अंतर्जातीय विवाह सांस्कृतिक आदान-प्रदान इत्यादि में पाबंदी का मूल कारण जातियों की पृथकता बनाये रखने की बजाय जातियों के मध्य जाति के आधार पर संसाधनों पर गैर बराबरी के नियंत्रण को कायम रखना है। इस संदर्भ में डॉ. अम्बेडकर द्वारा जाति व्यवस्था का विश्लेषण एक ऐसी व्यवस्था के रूप में किया गया है जो पृथक समाज का निर्माण करती है। समाज को विश्लेषण करने का यही पैमाना दक्षिण अफ्रिका में 1910 ई. के बाद उभरने वाली 'रंगभेद' की नीति पर भी लागू होता है। रंगभेद

की नीति यूनियन ऑफ साउथ अफ्रिका की सरकारी नीति थी जिसके आधार पर काले एवं गोरे लोगों के बीच वैचारिक, सांस्कृतिक, वैवाहिक, रहन-सहन एवं सार्वजनिक स्थानों पर घूमने-फिरने की आजादी पर पाबंदी थी। सम्पूर्ण दक्षिण अफ्रीका में सार्वजनिक स्थल गोरे व्यक्तियों के लिए थे। यदि काले व्यक्ति गोरे व्यक्तियों के लिए तय किये गये सार्वजनिक स्थलों पर जाने का प्रयास करते थे तो दण्ड का प्रावधान भी किया गया था। यदि कोई काला व्यक्ति गोरी महिला से विवाह करता तो उसके लिये मृत्यु दण्ड का प्रावधान था।

डॉ. अम्बेडकर यह स्पष्ट कहते हैं कि जाति-आधारित या नस्लीय आधारित समाज हिंसा आधारित समाज होता है क्योंकि मान व सम्मान सामाजिक स्तर से तय होता है, अतः हर जाति दूसरी जाति को उसकी सीमाओं में रखने के लिए हर तरह का प्रयास करती है। इन प्रयासों में हिंसा एक हथियार के रूप में कार्य करती है। डॉ. अम्बेडकर यह मानते हैं जाति आधारित समाज हिंसा आधारित समाज होता है, अतः समाज के पढ़े-लिखे लोगों में वंचित वर्ग को मुख्यधारा में जोड़ने की भावना उत्पन्न ही नहीं होती। इस संदर्भ में डॉ. अम्बेडकर भारत के आदिवासी समाज की वंचित अवस्था की तरफ इशारा करते हुए कहते हैं कि आदिवासी समाज का वंचित बना रहना ही जाति व्यवस्था की देन है। वह कहते हैं "संभवतः वे यह मानने को तैयार न हो कि आदिवासी आदिम रह गये क्योंकि उनको सभ्य बनाने, चिकित्सा सहायता देने उनको सुधार करने और सत्य नागरिक बनाने का प्रयास नहीं किये गये।"[26] डॉ. अम्बेडकर यह स्पष्ट करते हैं कि जाति व्यवस्था किसी भी समाज की स्थिति को देवीय शक्ति व पूर्व जन्म का फल मानती है अतः वंचित वर्ग पर ही वंचित रहने की जिम्मेदारी थोप दी जाती है। समाज के अन्य लोगों में यह भावना पैदा ही नहीं हो पाती कि वह वंचित समाज के तबके का आर्थिक-सामाजिक स्तर बदले। डॉ. अम्बेडकर जाति व्यवस्था के अंतर्द्वंद्व को भी सामने लाते हैं। उनके अनुसार जाति व्यवस्था में वंचित वर्ग के प्रति कल्याण की भावना का उद्‌भव होना इसलिए भी असंभव है क्योंकि कल्याण का तात्पर्य है व्यक्ति के सामाजिक स्तर को बदलना तथा सामाजिक स्तर के साथ जुड़े हुए आर्थिक स्तर को भी बदलना। जाति व्यवस्था में हर जाति की सामाजिक एवं आर्थिक स्थिति निश्चित होती है, अतः बदलाव की सारी संभावनाएँ, कल्याण की सारी संभावनाएँ कभी उत्पन्न ही नहीं हो सकती।

दूसरे शब्दों में जाति व्यवस्था की मजबूती एवं निरंतरता कल्याण की भावना की हत्या पर ही टिकी होती है। कल्याण की भावना का दायरा एक जाति की परिधि

में ही तय होता है लेकिन जाति की परिधि के बाहर जातीय भेदभाव को बनाये रखना ही कल्याण की भावना होती है इसलिए डॉ. अम्बेडकर यह कहते हैं ''प्रत्येक जाति एक बन्द समूह है।''[27] अतः कल्याण, मानवता, परोपकार, भाईचारा इत्यादि वैश्विक अवधारणाओं की भी जातीयता के दायरे में ही स्वीकार किया जाता है। परिणामस्वरूप जाति के आधार पर बँटा हुआ समाज कभी मजबूत सामाजिक इकाई का निर्माण नहीं करता है। अतः हिन्दू समाज को कमजोर करने का श्रेय डॉ. अम्बेडकर जाति व्यवस्था को ही देते हैं। डॉ. अम्बेडकर ने कहा ''जब तक जाति रहेगी, हिन्दुओं में संगठन नहीं होगा और जब तक संगठन नहीं है, हिन्दू निर्बल और दब्बू ही रहेंगे।''[28] इस सन्दर्भ में उनका मानना है कि जाति व्यवस्था समाज से भातृत्व को जड़ से मिटाती है तथा समाज को उदासीनता के दलदल में धकेल देती है। जाति-व्यवस्था समाज में उदासीनता को इस तरह फैला देती है कि समाज में सहयोग के आधार पर कोई भी काम करना असंभव हो जाता है।

जाति व्यवस्था के चलते समाज में सहयोग की संभावना के खत्म होने का कारण जातियों के आवास से भी जोड़कर देखा गया है। डॉ. अम्बेडकर के अनुसार भौगोलिक दृष्टि से भी विविध जातियों के आवास अपनी जातियों तक तय होते हैं। गाँव से बाहर अंत्यज समाज रहता है जो पूरी तरह से संसाधनों से विहीन है। इसके विपरीत साधन सम्पन्न सवर्ण समाज संसाधनों के नजदीक ग्रामीण श्रेत्र के भीतर रहता है किन्तु डॉ. अम्बेडकर सवर्ण समाज में भी सामाजिक व भौगोलिक बँटवारे को इंगित करते हैं। सवर्ण समाज में भी अपने जातिगत समूहों के आधार पर आवास स्थान को लेकर भेदभाव दिखलाई देता है। कालान्तर में जातीय व्यवस्था के आधार पर निर्मित निवास स्थान में वैचारिक आदान-प्रदान की जातीय संरचना के इर्द-गिर्द निर्मित होता है। डॉ. अम्बेडकर का मानना है कि ऐसे समाज में नेतृत्व का निर्माण होना बिल्कुल असंभव है और यदि नेतृत्व का निर्माण होता भी है तो उसकी स्वीकार्यता जाति के दायरे में सीमित होती है। यह निश्चित है नेतृत्वविहीन समाज कभी भी सकारात्मक प्रगति नहीं कर सकता है तथा जाति व्यवस्था में कभी सकारात्मक नेतृत्व का निर्माण नहीं हो सकता। साथ ही डॉ. अम्बेडकर ने जाति व्यवस्था में महिलाओं के सामाजिक स्तर की भी चर्चा की है। वह यह सवाल करते हैं कि जाति व्यवस्था में महिलाओं को किस श्रेणी में बाँटा गया है। उनका मानना है कि महिलाओं को यदि ब्राह्मण या क्षत्रिय के रूप में स्वीकार किया जाता है तो उन्हें पुजारी शिक्षक एवं सिपाही बनने का अधिकार होना चाहिए लेकिन महिलाओं को इनमें से कोई भी अधिकार नहीं दिये गये हैं। महिलाओं को क्योंकि कोई भी

अधिकार प्राप्त नहीं है, अतः उन्हें जाति-व्यवस्था से बाहर ही रखा गया है और उनकी स्थिति वंचित समाज की तरह ही है।

डॉ. अम्बेडकर जाति व्यवस्था को वर्ण-व्यवस्था से जोड़कर देखते हैं तथा वर्ण व्यवस्था एवं जाति व्यवस्था को एक ही सिक्के के दो पहलू मानते हैं। वह सुधारवादियों की उस सोच को खारिज करते हैं जिसके अनुसार वर्ण-व्यवस्था पर आधारित समाज गतिशील समाज होता है तथा कोई भी 'वर्ण' अपने सामाजिक स्तर को बदल सकता है। डॉ. अम्बेडकर का मानना है समाज को 'वर्ण' के आधार पर समझना ही गैर बराबरी की शुरूआत है तथा जो 'वर्ण' अपने अधिकारों को बचाये रखने का प्रयास करेगा, वह अंततः अपने 'वर्ण' को एक ऐसी सामाजिक इकाई में परिवर्तित कर देगा जिसमें प्रवेश केवल जन्म के आधार पर होगा और यह व्यवस्था जाति व्यवस्था का रूप ले लेगी। अतः डॉ. अम्बेडकर वर्ण-व्यवस्था को जाति-व्यवस्था एक ही सिक्के के दो पहलू मानते हैं।

डॉ. अम्बेडकर बहस को जाति-व्यवस्था के उन्मूलन की तरफ मोड़ते हुए, इसके लिए उपलब्ध तरीकों की चर्चा करते हैं। इन तरीकों में अन्तर्जातीय भोज एवं विवाह को समाज में संवाद को बढ़ाने के संदर्भ में प्रस्तावित करते हैं। हालाँकि, जाति-व्यवस्था को मिटाने के सन्दर्भ में अन्तर्जातीय भोज एवं विवाह को ठोस कदम वह नहीं मानते है। चूँकि वह जाति-व्यवस्था को एक विचारधारा एवं व्यवस्था के रूप में देखते हैं। अतः अम्बेडकर इस विचारधारा एवं व्यवस्था का विरोध करते हैं। डॉ. अम्बेडकर गुरु नानक एवं भगवान बुद्ध का जिक्र करते हुए, शास्त्रों की आधुनिक व्याख्या करना चाहते हैं। डॉ. अम्बेडकर स्वयं स्पष्ट मानते हैं कि शास्त्रों की खास तरह की व्याख्या जाति-व्यवस्था को दैवीय समर्थन देती है। इसलिए डॉ. अम्बेडकर शास्त्रों के उस दैवीय पक्ष का विरोध करते हैं जो जातिप्रथा को दैवीय बनाता है। वे कहते हैं, ''हिन्दू सामाजिक व्यवस्था की पवित्रता को मानते हैं। जातिप्रथा का आधार दैवीय है। इसलिए आपको जातिप्रथा के साथ विवाहित पवित्रता एवं दैवीय स्थिति को समाप्त करना आवश्यक है।''[29] साथ ही डॉ. अम्बेडकर जातिव्यवस्था के खिलाफ बुद्धिजीवी वर्ग के द्वारा चलाए जा रहे खिलाफ आंदोलन की सीमाओं की चर्चा करते हैं। जातिव्यवस्था के चलते बुद्धिजीवी वर्ग भी एक दायरे से बाहर नहीं सोच पाता है। 'जाति' वृद्धि को भी एक दायरे में बाँध देती है। बुद्धिजीवी वर्ग की बुद्धिमता की सीमित दायरे की रूप-रेखा को जाति-व्यवस्था का परिणाम मानते हैं। इसके परिणामस्वरूप किसी भी मुद्दे पर जनचेतना एवं सामूहिक निर्णय नहीं ले सकता व अम्बेडकर कहते हैं, ''जातियों से सम्प्रभुताओं की एक वर्गीकृत पद्धति है, कुछ

उच्च है तो कुछ निम्न। जातीय अपनी जातिगत हैसियत के विषय में अति उत्साही है और इनको इस तथ्य का अहसास है कि यदि वह व्यवस्था समाप्त कर दी गई, जातियों का विलय हो गया तो उनमें से कुछ को अन्य जातियों से अधिक खोना पड़ेगा।''[30]

डॉ. अम्बेडकर मानते हैं कि जाति-व्यवस्था को दैवीय व्यवस्था की बजाय सामाजिक नियमों का परिणाम मानना चाहिए तभी परिवर्तन की शुरूआत हो सकती है। अम्बेडकर कहते हैं, ''जब तक लोग इसे धर्म के रूप में स्वीकार करते हैं, वह बदलाव के लिए सहमत नहीं होंगे क्योंकि सामान्य तौर पर धर्म का विचार बदलाव के विचार से नहीं जोड़ा जाता है। लेकिन कानून के विषय को बदलाव से जोड़ा जाता है और जब लोगों को पता चलेगा कि जिसे वे धर्म समझते हैं, वह वास्तव में कानून है जो कि तानाशाही और जीर्ण-शीर्ण है तो बदलाव के लिए तैयार हो जाएगे क्योंकि वे जानते हैं और स्वीकार करते हैं कि कानून बदला जा सकता है।''[31]

डॉ. अम्बेडकर ब्राह्मणवाद को हिन्दुत्व का विरोधी मानते हैं और धर्म को लोकतांत्रिक आधार देने की बात करते हैं। डॉ. अम्बेडकर का मानना है, ''परिवर्तन समाज और व्यक्ति के जीवन का नियम है। एक परिवर्तनशील समाज के पुराने मूल्यों में बराबर बदलाव देना चाहिए...''[32]

अन्ततः डॉ. अम्बेडकर जाति-व्यवस्था को खत्म करने के संघर्ष को आजाद का ही संघर्ष मानते हैं। उनका मानना है जाति-व्यवस्था आधारित गैर-बराबरी को खारिज किए बिना कोई भी स्वराज्य 'माँग गुलामी की दिशा में एक और कदम है।' लेटिन अमरीका के देशों में सामाजिक क्रांति के अभाव में स्थापित आजादी अंततः 'लोकतांत्रिक नहीं रह पायी। ब्रेडफोर्ड बर्नस कहते हैं, हिंसा, तनाव, आर्थिक अनिश्चितता ने आजादी के दौरान एवं बाद में एक खास तरह की राजनीतिक व्यवस्था को जन्म दिया।''[33]

अतः डॉ. अम्बेडकर जातिउच्छेद का नाम दस्तावेज के माध्यम से एकतरफा विश्लेषण को खारिज करते हुए, शास्त्रों की पुर्नव्याख्या पर जोर देते हैं। बहुआयामी नज़रिये की स्वतंत्रता को स्वीकार करते हुए न केवल जाति-व्यवस्था नामक गैर-बराबरी को दूर करने का रास्ता देते हैं बल्कि स्वराज्य की प्राप्ति तथा स्वराज्य के माध्यम से लोकतंत्र की स्थापना का रास्ता सुझाते हैं।

इन दस्तावेजों में फुले-अम्बेडकर का जो दर्शन दिखाई देता है वह राष्ट्र एवं राष्ट्रीयता के दायरे से आगे बढ़कर दुनिया को समझने का प्रयास करता है। दोनों के चिंतन में आधुनिकवाद स्पष्ट रूप से दिखाई देता है। एकतरफा ज्ञान को सच्चाई

का अंतिम आधार नहीं माना गया बल्कि विभिन्न संस्कृतियों के बीच संवाद के माध्यम से तथा तर्क के आधार पर उभरने वाली सच्चाई को वास्तविकता के रूप में स्वीकारा गया है। वास्तव में, फुल व अम्बेडकर स्वयं (Self) व अन्य (Others) की अवधारणा को पूरी तरह से खारिज करते हैं। इस सन्दर्भ में दुनिया को देखने की किसी एक धुरी को फुले व अम्बेडकर स्वीकार नहीं करते। 'जातिउच्छेद' की शुरूआत में अम्बेडकर एवं जात-पात तोड़क मंडल के बीच लिखे गये पत्रों को पढ़कर यह स्पष्ट होता है कि डॉ. अम्बेडकर के लिए विचारों एवं विचारों की अभिव्यक्ति सबसे अधिक मायने रखती है। वह विचारों के माध्यम से संस्कृतियों में बदलाव की संभावना तलाशते हैं। 'जातिउच्छेद' किताब के पृष्ठ 28 व 29 दुनिया के बीच 'स्वयं' एवं 'अन्य' की दीवारें तोड़ता है। यहाँ यह ज्ञात होता है कि आयोजक व वक्ता दोनों के विचारों में बड़े पैमाने पर मतभेद है लेकिन इसके बावजूद वक्ता व आयोजक एक मंच पर आना चाहते हैं क्योंकि दोनों का उद्देश्य गैर-बराबरी को खत्म करना है। दोनों पक्षों के आपसी मतभेद के चलते यह भाषण नहीं हो सका, किन्तु संवाद के चलते भाषण पुस्तक के रूप में आ गया था। डॉ. अम्बेडकर के 'विचार' किताब के माध्यम से दुनिया के सामने आते हैं। डॉ. अम्बेडकर की यह किताब दुनिया के कोने-कोने में वैचारिक सहमति-असमति के बीच संवाद का एक सेतु है। लेकिन यह स्पष्ट है कि अन्याय के लिए सीधे-सीधे संवाद की परम्परा से डॉ. अम्बेडकर एवं जात-पात तोड़क मण्डल जैसे सामाजिक संगठन खाँचे आधारित दायरों को तोड़ रहे थे। मुद्दों को संवाद के माध्यम से सुलझाना, यह परम्परा 'जातिउच्छेद' के माध्यम से डॉ. अम्बेडकर उजागर की। निश्चित तौर पर किताबें भी समय से परे संवाद जारी रखती है। ये किताबें इस सिद्धांत की स्थापना करती है कि मुक्त आदान-प्रदान गतिशील समाज बनाता है। फ्रेडिक डगलस की किताब नस्लीय व्यवस्था के मानव समाज पर नकारात्मक प्रभाव को दर्शाती है। विश्व में जहाँ भी किताब के माध्यम से फ्रेडरिक डगलस के विचार प्रसारित हुए हैं वहाँ अन्याय की संभावनाओं को कम किया गया है, वैसे ही गुलामगीरी, किसान का कोड़ा व जातिउच्छेद इत्यादि किताबें सत्य के दूसरे पहलू व सत्य की व्याख्या आधारित विवेचना को नये ढंग से पेश करती है। जहाँ भी इन महत्वपूर्ण किताबों का प्रसार होगा, वहाँ यह चेतना स्थापित होगी कि जन्म आधारित व्यवस्थाएँ न्यायप्रिय समाज की नींव नहीं रखती है। संवाद के अभाव में एकतरफा ज्ञान का प्रवाह होता है व एकतरफा ज्ञान हमेशा गैर-बराबरी को बढ़ावा देता है।

एकतरफा ज्ञान सच्चाई का अंतिम आधार नहीं माना गया है बल्कि विभिन्न

संस्कृतियों के बीच संवाद के माध्यम से तथा तर्क के आधार पर उभरने वाली सच्चाई को वास्तविकता के रूप में स्वीकारा गया है। वास्तव में, फुले व अम्बेडकर स्वयं (Self) व अन्य (Others) की अवधारणा को पूरी तरह से खारिज करते हैं इस सन्दर्भ में दुनिया को देखने की कोई एक धुरी को फुले व अम्बेडकर स्वीकार नहीं करते। सामाजिक इकाइयाँ खाँचे आधारित दायरों को तोड़ रहे थे। मुद्दों को संवाद के माध्यम से सुलझाना, यह परम्परा जातिउच्छेद के माध्यम से अम्बेडकर सब को बताते हैं। निश्चित तौर पर, किताब भी समय से परे संवाद जारी रखती है और ये तीनों पुस्तकें फिर यह सवाल उठाती है कि किताबों का मुक्त आदान-प्रदान गतिशील समाज बनाता है। जैसे फ्रिडरिक डगलस की किताब व्यवस्था के मानव समाज पर नकारात्मक प्रभाव को दर्शाती है और पूरे विश्व को भेदभाव करने के, मानव समाज पर नकारात्मक विचारों से अवगत करवाती है जैसे गुलामगीरी, किसान का कोडा एवं जातिउच्छेद स्पष्ट करती है कि सच्चाई सापेक्षित है। संवाद के माध्यम से बेहतर सच्चाई का निर्माण होता है। जाति उच्छेद की शुरुआत में अम्बेडकर एवं जात-पात तोड़क मंडल के बीच लिखे गये पत्रों को पढ़कर यह स्पष्ट होता है कि अम्बेडकर के लिए विचारों एवं विचारों की अभिव्यक्ति अधिक मायने रखती थी तथा वह विचारों के माध्यम से संस्कृतियों में बदलाव की सम्भावना खोजते हैं। जातिउच्छेद किताब का पृष्ठ 28 एवं 29 दुनिया के बीच की दीवारें तोड़ता है। यह स्पष्ट होता है कि आयोजक एवं वक्ता के विचारों में बड़े पैमाने में अन्तर है फिर भी आयोजक एवं वक्ता एक मंच पर आना चाहते हैं क्योंकि दोनों जैसे एकतरफा ज्ञान का प्रवाह होता है और एकतरफा ज्ञान हमेशा गैर...देता हुए।

अतः फुले एवं अम्बेडकर का चिंतन अंतरराष्ट्रीय स्तर पर उभरने वाली समस्याओं का भी बेहतर समाधान प्रदान करता है क्योंकि विभिन्न राष्ट्रों का अस्तित्व बने रहते हुए भी उन राष्ट्रों के समाजों के बीच 'संवाद' का रास्ता फुले-अम्बेडकर का चिंतन स्पष्ट रूप से प्रदान करता है। निश्चित रूप से इनके सिद्धांतों के आधार पर विश्व के विभिन्न समाज जब संवाद करेंगे व एक-दूसरे की संस्कृतियों को जानेंगे तो दुनिया से निरंकुशवाद, नक्सलवाद, कट्टरवाद इत्यादि व्यवस्थाएँ समाप्त होने लगेंगी तथा एक बेहतर दुनिया का निर्माण संभव हो पायेगा। अतः फुले-अम्बेडकर के चिंतन में एक बेहतर दुनिया बनाने की कवायद नज़र आती है।

संदर्भ ग्रंथ

1. Frautz fauon The Wretched of the Earth(Paris: Grove Press, 1963) 3
2. Ibid, 3
3. Edward W Said, Orientalism(Mumbai: Penguin Boojks, 1995) 7
4. The Laws of Manu(Mumbai: Penguion Books, 1991)197
5. Rajiv Gandhi- Selected Speeches and writings, Vol. V, (New Delhi : Publication Division, Govt. of India), 233
6. Amartya Sen , Development as freedom (Delhi : Oxford University Press, 2015) 3
7. Amartya Sen, The Argumentative Indian: Writings on Indian Culture, History and Identity(Mumbai: Penguin Books Ltd, 2005) 11
8. Richard M Eaton, A social History of Deccan 1300-1761(New Delhi: CUP, 2005) 129
9. ज्योतिबा फुले, किसान का कोड़ा, अनुवादक : संजय गजभिए, नई दिल्ली, सम्यक प्रकाशन, पृष्ठ संख्या-44, संस्करण, 2012
10. डॉ. अम्बेडकर जातिभेद का बीजनाश, अनुवाद : अनिल गजभिए, नई दिल्ली, सम्यक प्रकाशन, पृष्ठ संख्या-52, संस्करण, 2013
11. ज्योतिबा फुले, किसान का कोड़ा, पृष्ठ संख्या-88
12. ज्योतिबा फुले, गुलामगीरी, अनुवादक : डॉ. विकलकीर्ति, नई दिल्ली, सम्यक प्रकाशन, पृष्ठ संख्या-14, संस्करण, 2012
13. फुले, किसान का कोड़ा, पृष्ठ संख्या-13
14. Dr. Babasaheb Ambedkar Writings & speeches Vol. 2, (New Delhi, Dr. Ambedkar Foundation, 1979) 40
15. फुले, गुलामगीरी, पृष्ठ संख्या-90
16. फुले, किसान का कोड़ा, पृष्ठ संख्या-39
17. फुले, गुलामगीरी, पृष्ठ संख्या-77
18. डॉ. अम्बेडकर जातिभेद का बीजनाश, पृष्ठ संख्या-53
19. वही, पृष्ठ संख्या-41
20. वही, पृष्ठ संख्या-41
21. वही, पृष्ठ संख्या-64-65

22. जोतिबा फुले-किसान का कोड़ा, पृष्ठ संख्या-19
23. वही, पृष्ठ संख्या-85
24. डॉ. अम्बेडकर जातिभेद का बीजनाश, पृष्ठ संख्या-15
25. वही, पृष्ठ संख्या-42
26. वही, पृष्ठ संख्या-47
27. वही, पृष्ठ संख्या-49
28. वही, पृष्ठ संख्या-50
29. वही, पृष्ठ संख्या-68
30. वही, पृष्ठ संख्या-71
31. वही, पृष्ठ संख्या-77
32. वही, पृष्ठ संख्या-81
33. Bradford Burns, Latin America- A concise History(New Jersy: Prentice Hall, 1994) 115

❒❒❒